













تشریح و محاکمہ

در

# تاریخ آل محمد (ص)



محقق و مورخ شہر قاضی زنگہ زوری

(آقای بہاول بہجہ) امدی

---

ترجمہ آقای مرزا مہدی ادیب

---

(سود خاصہ ابن کمال برای امور تشریح است)

---

«جایگزین شہاب»

بسم الله الرحمن الرحيم

## تشیع - یا حکمت آسمانی

تشیع مقدسترین عقیده است

تشیع چه میگوید ؟

تشیع میگوید همیشه شاخه از درخت سبز بار آور نبوت در میان

مردم باقیست

تشیع میگوید باید همیشه شخصیتی کامل پیشوا و امام باشد که

میزان انسانیت است

تشیع میگوید حکومت اسلام حکومت افاضل است

تشیع میگوید بانبروی الهی افاضل باید بهترین حکومت عادلانه

تشکیل شود

تشیع میگوید مانند پیشوایان فداکار خود در راه رسیدن باین

مقصود باید از همه چیز خود گذشت

تشیع میگوید جهان باید منتظر حکومت الهی باشد و همین آرزو

مقصود نهائی جهان است و پیروان این عقیده خود و جمعیت را برای ظهور

آن باید مهیا کنند

بسی جای تأسف است که این اسلامی مقدس که نتیجه نبوت است پس از غروب پرتو انوار نبوت همیشه آلوده سیاست بازیگران ادوار سیاسی اسلام بوده و دود شهوات سیاست مداران همیشه آنرا در تاریکی و خفا میداشته باندازه ای که این حقیقت بر اکثر مسلمانان و پیروان قرآن نیز خفی مانده و بتدریج و مرور زمان انتشارات مغرضانه تبدیل بعصییت جاهلانه گردید . از هر طرف کوشیدند تا این حقیقت درخشانرا از صورت اصلی خود خارج کردند !

ولی پیشرفت جهان از هر جهت و ظهور علم اجتماع و چگونگی تشکیل حکومت ها و تطور های آن و اسرار تاریخ و حکومت در آن روز بروز این حقیقت را روشن تر میکند و بر قهائی از هر طرف برای روشن کردن این حقیقت و سوزاندن پرده های عصییت در جهش است :

### از غرب جهان

یکی از دانشمندان فرانسه مینویسد سر " نابود شدن اسلام در غرب (اسیائیا) و بقاء آن در شرق این است که اسلام غرب را فقط اموی ها تشکیل دادند و همان ظواهر اسلام در آنجا حکومت میکرد این بود که در برابر جنبش نصرانیت و تشکیلات آنها اساسی بهم فرو ریخته مضمحل شد ولی در شرق چون رشته از تعلیمات معنوی اسلام دومیان پیروان علی علیه السلام بنام شیعه بود توانسته است چندین قرن در برابر نیرو های توانای غرب بایستد

دیگر از افق فضل اسلامی (مصر)

این برق درخشان کتابی است که علامه مصری شبیح عبدالله علائلی بنام تاریخ الحسین (ع) نوشته و بارقه های آن (خصوص جلد دوم) حقایق

را از هر جهت روشن کرده و تیرهای قلم متعصبین و محافظه کاران  
آنسرزمین را درهم شکسته همان تیرهاییکه حبشیت حق گوئی و شرافت  
داریخی خودشانرا مجروح نموده ،  
روح مقدس ببعمبر اسلام (ص) پناه شان باد ،  
از افق دیگر اسلامی (ترکیه)

همین کتابست که ابن دانشمند بزرگ ترك برای خدمت بجامعه  
اسلامی و برکندن ریشه نفاق و تفرق بجهان مسلمین بذل نموده و با  
روس محکم و متین خود در داریخ ائمه شیعه ابن گزیده گان الهی محاکمه  
کرده اند و باین نتیجه رسیده که نقطه و ماده اختلاف و تشتت که در اثر  
آن بغض و کینه و درانر آن ضعف و زبونی بیش آمده اغماض از مقام ائمه  
شعه است و چنین رأی داده که از همین جا باید حاره شود و همین مورد بابد  
بانظر داک و بی عصیت رسیدگی گردد و چون ابن دانشمند دارای روح  
قضائی بوده بارائی داک بسبک قضائی در این مورد حیاتی قضاوت حق  
و عادلانه نموده اند از همین جهت بسیار مورد توجه سران و دانشمندان  
گردیده ،

برقی هم از مرکز تشیع

. این برق بخشهاییست بعنوان دائره المعارف عاوی دا نهج البلاءه  
جدید که نقشه حیانی و نماینده مقاصد بزرگ بیروان (شیعه) امام امامان  
امرا و موبن عالی علمه الاسلام است که بقلم تحقیق و بیروی عامی علامه  
شبعه حجه الاسلام آقای میرزا خذایل کمره تخلیم و بتوفیق خداوند مقدمه  
جامعه اسلامی می شود و نابحال یکجز و از بخش جک آن منتشر شده است  
امک حون ابن کتاب (محاکمه در داریخ آل محمد ص) شخصیت

نویسنده اش برجسته و گفتارش حجت و نیتش پاک بوده و نسخه ابن کتاب که یاب است بعلاوه ترکی آن با ترجمه فارسی که بقلم آقای مهدی ادیب (که معلوم است هیچ منظوری جز خدمت بحقیقت نداشته‌اند) است یکجا طبع شده برای کمک بهمان مقصود و هدف مسنقلا بچاپ آن اقدام شد

سید محمود طالقانی

مقدمه مترجم

## بیان واقع

بر هیچ ذی شعوری مستور نیست که ام‌العلل ابن همه ضعف اسلام و ذلت مسلمین فقط شق عصا و افتراق بوده است. تاریخ عالم گواه صادق براین است اوقاتی که ماها (فرق مسلمین) بنام خدمت دین و تحصیل اجر اخروی باشید ستم باحیاء و اعدام یکدیگر مشغول بودیم سایرین بدون افتائه وقت در رفع احتیاجات ملی و تزیید و تشیید قوا و توسعه اختراعات و اکتشافات کوشیده و در تهیه وسائل ترقی و تأمین حال و استقلال جداً فداکاری می نمودند چنانچه امروز هر کس ثمرات عملیات اسلاف خود را در حال جشیدن است.

حقیقه وقتی که اسان اخبار و آثار راجعه باخوت و تعاون اسلامی را بارفتار ضد و معکوس مسلمین مقایسه نماید بی اختیار متعجب میشود که غشاوه غفلت بصر بصیرت ما را بطور پوشیده که از احکام مقدس دینی تا ایندرجه غافل و ذاهل مانده ایم.

بنده عاجز که از عاشقین عظمت اسلام هستم نجات سعادت مسلمین را در پیروی احکام دین و وحدت اسلامی ساخته ام ولی وحدتی بی غش

و آلابش، وحدتی پاك و صمیمی و عاری از هر قسم اغراض خصوصی، وحدتی که خدا و رسول ما را بر آن امر فرموده است من همبشه در این آرزو بودم که آثار وحدت یعنی سعادت در ملت اسلام مشاهده نمایم نااینکه خوش بختانه مصادف شدم بکتاب تشریح و محاکمه در تاریخ آل محمد (ع) اثر فاضل مبهر آقای قاضی بهجت افندی که جامع مرایای صوری و معنوی و اشخاص منتصف را بهترین دامل رهنما بمقطه وحدت می باشد و بعضی از عامای اعلام و محرمین محض بعمیق فابده کتات ترجمه آنرا بفارسی بمن محمول نمودند بنده نیز این خدمت اسلامی را با جان و دل قبول و برای روز معاد آنرا ذخیره فرار داده و امیدوارم که فارئین عزیز صاحب تمیز با هرگز در خاندان مقدس رسول اکرم هر قسم نفاق و ستاقرا مبدل بانفاق نموده و در این عصر برخطر بکدل و یک جهت در اعلاای اوای اسلام باهمه شرک مساعی باشند

مهدی ادیب

مقدمه مؤلف بلغه اصل ترکی

## اساس و افاده

وحده اسلامیه :

اوه و حده اسلامیه و در کلمه دل آراء در که تا ظهور اسلامدن بری قلوب مسامسی کندیمه حدت و جاب ادمده در . افراد اسلامیه دن بر برده او اسون بولامه ز که و حده و اتحاد دن بحب اومه سون و دورب بوز ملوبوبای بیر دما و حده فکر و اتحاد اومه سه عاشق اولماسون بر وحدت اسلامیه دن بوراده و حده ساسیه نی دگل بلکه و حده فکر و اتحاد عایه بی مراد ایدرر

بز دیدیک که عالم اسلامک فکرآ و هسلکآ بر لشمه سنه افراد اسلامیه ناک جمله سی طرفدار در . اویله ایسه ، بزده بو غایه ناک طرفداری اولمایه نایلز آنجق بو قدر وار که بو غایه ناک اساسنی قورماق استین لر ، و عالم اسلامی ملل غربه قیاس ایدن لر ، و بو نقطه نظر دن اوغراشان لر یاکالیور لر ، عمده آچیقجه سنه سهو ایدر لر .

جمله یه آشکار در که ملل غربیه ناک افکار عمومیه سنه حکمران وضعیت سیاسیه اولدوقی حالده ، افراد اسلامیه اوزرینه حاکم ، یالکز دین و مذهب در . مثلاً : بر فرانسز قاتولیکی ، وضعیت سیاسیه سنه مساعد اولدوقی نظریله ، برتستان بر انکلیزی دائماً سو بور . ولی هم مذهبی اولان بر اوستربالی نی ، اصلاً سو میور . چونکه مذهباً برلک واریسه ده سیاستاً میانه لرینده ، اختلاف وار در . هکذا برلین لی بیر آلمان ، برتستان مذهبداشی اولان لوندون لی بیر انکلیزی کندینه دشمن عدایتدیکی حالده ، ینه سیاسی نظریله ، قاتولیک بیر ویانه لی به ، دوست نظریله باقر . چونکه یوروپاده ، افکار اوزرینه حاکم سیاستدر مذهب ایسه ، صفر درجه سنده در لکن اسلام عالمی بیله دکلدر نه سیاست و نه ده عرق افکار اسلامیه اوزرینه حاکم اولمیوب ، بلکه دین و مذهب در که افراد اسلامیه اوزرینه حکمران حقیقی در . مثلاً : قفقاسیه حدودنده یاشیان مسلمان بیر کرد ، کردستانلی بیر کردایله اویوشانمیور : چونکه مذهبی اختلاف وار ولی بیر تبریزانی سوویور ، چونکه اتحاد مذهبی وار در .

هکذا اصفهانلی بر فارس ، هم عرق اولان کابل لی بر فارسی تانیمایور چونکه وحده مذهبیله لری یوخدر . با این همه ، آذربایجانلی بر ترکی سوویور ، چونکه هم مذهبدر لر . بودر که عالم اسلامه حکمران . دین



و مذهب در ؛ عرق و سیاست صفر درجه سنده در .  
 بیله ایسه عالم اسلامك وحدة و توحیدنی آرزو ایدنلر ، البته  
 دین و مذهب نقطه نظریله ایشه گریشمه لی در .  
 ایمدی بز عالم اسلامك اختلاف نقطه سنی نه ره ده آختار مالی  
 و بولمالیز . بلی بز دیرز که دین اسلامده اساس اعتبار یله بر ماده  
 اختلاف یوخدر ولی تشکل اعتباریله تاریخ خطاسی اولاراق مهم بر اختلاف  
 عالم اسلامی پارچالابوب اساس وحدتیه سنی گمرمه ده در .  
 بز بویگانه اختلافی یالکز تاریخ آل محمد و حقوق خاندان نبوته  
 بلورز فکری مزجه اختلاف امت بو دائره ده حاصل اولدوقی کبی ائتلاف  
 اتمده بودائره ده اولمالی در چونکه هر عضو سقط اولدوقی یردن باغلانمالی  
 و هر خیط اوزلدیکی مکاندا دیونملیدر .  
 بودر که بر تشریح و محاکمه آدلی کتابه زری قلمه آلدق و محل  
 اختلاف نقطه لری تشریح و محاکمه ایله حق و حقیقت نره ده اولدقین  
 اثبات و ارائه ایتدیك فکر مزجه کتاب مز امت مرحومه نین توحید افکار  
 اتمه سنه یکانه بر مدارد ولی احقاق حق اتمه ده نه اندازه ده بذل مقدرت  
 اتمه مز قارئین گرامین انصاف و قوه ایمانیه لرینه حواله ایدرز .  
 ( رنگه زورلی قاضی بهلول بهجت )

# هذا کتابنا ینطق علیکم بالحق بسم الله خیر الاسماء

تشریح و محاکمه

در تاریخ آل محمد صلم

بتوفیق و عنایت ایزد متعال و در ظل توجه و هدایت عقل کل  
وهادی سبل حضرت رسول اکرم صلی الله علیه و آله وسلم شروع بتحریر  
کتابی می شود که بعنوان ( تشریح و محاکمه در تاریخ آل محمد ) نامیده  
شده و نظر بفکر قاصر و عاجزانه نگارنده این کتاب گران بها نرین آثار  
ذی قیمت محسوب میشود .

برعموم واضح و معلوم است که محبت و هودت خانواده عصمت  
و طهارت کما اینکه با افراد امت فرض و واجب است هکذا اطلاع و  
علاقه مندی از حل و شئون و تاریخ گذارشات آن سلسله طیبه از  
فروع همان فریضه بزرگ معدود می باشد

مع الناسف تا بحال مابین امت مرحومه عکس این ترتیب جاری  
بوده یعنی اعلامی اسلام در حالتیکه آثار مهمه و تالیفات بزرگ و مفصل در

مواضيع متنوعه تأليف نموده اند راجع بسرگذشت و تاريخ سلاله طاهره که محبت و مودت شان در اسلام از شروط اوليه و مهمه بوده اثری باقی نگذاشته اند. مثلاً در صورتیکه مؤلفات زیادی دایر بتاریخ «آل سامان» تاریخ «آل ساجوق» «آل بویه» تاریخ «آل عثمان» دیده میشود فقدان کتابی که تاریخ «آل محمد» را بطور حقیقت کشف و ایضاح نماید آیا شایان تاسف نیست ؟

علمای اسلام بهیچ علمی مثل تاریخ و تراجم احوال اهمیت و اعتبار نداده اند تألیفات ابن خلدون «ابن اثیر» «ابن خلکان» «مسعودی» و آثار عدۀ زیادی از علمای دیگر از نفیس ترین آثار راجعه بعلم تراجم حال و تاریخ می باشد

از دلایل واضحه براینکه علمای اسلام بعلم تاریخ اهمیت فوق العاده داده تاریخ دمشق این عساگر درینجاه جاد. تاریخ (خطیب بغدادی) در هشتاد جلد کافی می باشد، دایر به تراجم احوال نیز آثار قیمت دار مثل (اسد الغابه) و غیره موجود و بعضی از تألیفات باوجود اهمیت شان قدری از توضیح هم کنار افتاده اند با وجود این تألیفات بزرگ هایه تاسف این است که تاریخ (آل محمد - صلیم) و سرگذشت اهل بیت عصمت محل دقت و توجه واقع نشده صفحات تاریخ اهمیت (متنبی) را (برزی) نداده دقت و توجهی که به (ابویوسف) داده شده در حق (امام موسی کاظم علیه السلام) دیده نمی شود تعصب را کنار گذاشته با دیده بی طرفی بنگریم ترقیب کار بکلی برعکس شده هرگاه کسی غیر از این را مدعی باشد صفحات تاریخ حاضر و بر صدق مدعا شاهد و ناطق است

خیلی جای تاسف است مثل طبری مورخ معروف و بنام در تاریخ مهم خودش . در سورتیکه پاره حقایق مهمه و مطالب لازمه را قابل ذکر ندانسته و اهمیت نمیدهد از حقوق ثابتۀ سلالۀ نبوت باچندان دقت حرف نمی زند ولی از خرافات بیهوده بحث میکند نمرود را سوار کرکس نموده بآسمان بالا می برد سر عوج بن عنق را بسحاب برده اقرع میکند عجب ! باعث این همه غفلت و مسامحه چه بوده ؟ عجب ! بخاطر طبری هیچ خطور نکرد که مواد مباحوث عنهای تاریخش در آتیه و لو بکمرتبه باشد مورد انتقاد واقع خواهد شد ؟

مولف تاریخ هر ماده را و لو که جزئی باشد باید کاملاً تحقیق نماید زیرا که اسلاف بوسیله کشف حقایق همیشه باید به تنویر افکار اخلاف بکوشند نه اینکه با خرافات بی معنی آن پیچازگان را در ظلمات اوهام آواره و متحیر نمایند . در اسلام حالیکه اغلب حقایق در برده استتار مانده مطالب واهی و بی اساسی که اصلاً بعالم اسلام مربوط نیست موضوع بحث قرار داده شده در اینکه سلالۀ طاهره در اسلام حایز مقام بلند و دارای علاقه و حیثیت بزرگ و صاحب رتبه ارجمند بوده اند کالشمس واضح و باحدی پوشیده نیست

قبلاً گفتیم که مودت و محبت سلالۀ پاک با افراد مسلمین از واجبات بزرگ بوده عجب ! چرا این ماده مهمه با تناسب اهمیت آن مورد تحقیق واقع نشده .

بعقیده عاجزانه بنده این موضوع باید عمیقاً تدقیق و مطالعه شود این مسئله واضح و محقق است که در صدر اسلام مسئله خلافت همان وقتی که از حال طبیعی و مجرای اصلی خود منحرف شد حقوق

« آل محمد » ص ع نیز جزئياً و کلیاً هدف محو و اضمحلال گردید  
 دوره خلفاء طول نکشید ولی اوضاع و خیم ترشد سلطنت منفور و ظالمانه  
 و حکومت منحوس و غاصبانه بنی امیه تشکیل یافت اشخاصی که قوه  
 دیانت و بصیرت شان ضعیفتر بود بدور « معاویه » ظالم و حيله کار  
 گرد آمدند حقایق بواسطه حيله و تهدید و ظلم و شکنجه مستور ماند  
 سفید ها سیاه و سیاه بجای سفید بر قرار شد بازار تبلیس و تدلیس  
 رواج یافت حقیقت غایب گردید مایه تاسف این است جمعیت اصحاب  
 در صورتیکه شاهد و ناظر يك سلسله حقایق بودند چون برای اثبات  
 آن لیاقتی در وجود شان نبود هر گاه بطور عمومی هم نگوئیم اغلب  
 صحابه از ادای وظایف خود قصور ورزیده و برای حمایت و وفایه امانتی  
 که بآنها سپرده شده بود ابداً صرف همتی نکردند حتی بعضی از صحابه  
 پیدا شد که علناً پیروی از بدعت و باطل نموده و در لجه اعمال شنیعه  
 و حرکات زشت و منفور غوطه ور گردیدند

قدری واضح تر بگوئیم ابوهریره که دایم الحضور در حضرت  
 رسالت پناه صلی الله علیه و آله و راوی صد هزار ها احادیث و اخبار  
 از آن حضرت بود برای بقای حرمت و اعتبار خود در مقابل جور و  
 مظلالم « بنی امیه » ساکت و صامت نشسته حتی از « معاویه » که قاری  
 از مطالعه یکی از هزار از بدع و وحشی گریهای او در صفحات تاریخ  
 باز متحیر و متوحش میشود و ذکر آنها مارا از مقصود دور می سازد  
 طرفداری نمودند و دائماً در کنار سفره آن ظالم خمیث نشسته شکم خود  
 را از طعام های لذیذ شاهانه سیر کرده و این کلام را متذکر می شد  
 « الصلوة خلف علی اثم و بساط معاویه ادم » یعنی نماز در پشت علی کامل تر

است ولی سفره معاویه رنگین تر ابوهریره با اقرار بر اینکه نماز در پشت علی بهتر است لذا ید شام معاویه او را فریب داده از اکمال صلوٰه صرف نظر میکند و سائقهٔ دنائت و شکم پرستی با قبول ذلت به ترویج کار اهل جور و ظلم باعث گردید .

دشمن اهل بیت عصمت جنایت کار معروف ( بسر بن ارطاط ) که از طرف ( معاویه ) برای قتل و غارت مدینه وارد آن شهر گردید و در صفحات تاریخ فاجعهٔ منحوسی بنام لیلۃ الحریره ( ۱ ) از خود بیادگار گذاشت هفتصد نفر از صحابه را مقتول و قریب سیصد نفر از زنان اسلام را هتک احترام و بی سیرت نمود در این احوال ابوهریره از معاونین او و حتی قایم مقام آن ملعون بود ملاحظه نمائید چه قدر پرستی و دنائت ! ؟ .  
تأسف در اینجا است که با این همه ردالت باز ابوهریره در تاریخ با ذکر خیر یاد شده فقط راوی بودن باخبار مایهٔ تمجید و احترام او میگردد .  
نظر بفکر عاجزانه نویسنده بعد از مصاحبت رسول اکرم رفاقت ابوهریره با معاویه و مروان و بسر بن ارطاط دلیل بی سلسکی و پیوسیدگی نیت و ریاکاری تمام حرکات و افعال و تزویر در زهد و تقوی او بوده .  
بیشتر از این : مغیره ابن شعبه در حالتیکه از معارف اصحاب بوده پیارهٔ حرکات زشت جسارت و بیچنان بدعتها مباشرت نموده که ننک بزرگی از خود در تمام عالم اسلام یادگار گذاشته است .

برای خدمت بهوا و هوس معاویه و ترضیهٔ نفس اماره او دائم بال رسول ص و نعوذ بالله زبان سب و شتم میگشاد خصوصاً حضرت علی ع و اولاد آن حضرت را علت روی منبر لعن می نمود . ز ذکر وقیع

دلخراش در اینجا فقط نقل تاریخ نبوده بلکه مقصود اثبات این است که در آن دوره ها گفتگو در فضایل آل محمد و بحث در احوال ایشان مشکل بوده بلی در زمان سلطه و اقتدار بنی امیه از حق و حقیقت اثری نمانده بود بهمین جهت حقیقت احوال در پس حجاب دسایس مستور بود .

دوره بنی امیه در سایه فداکاری بزرگ و جدی امت مرحومه و بواسطه انقلاب ابو مسلم خراسانی منقضی گردید نوبت ریاست بنی عباس در رسید در زمان سلطنت این نسل نجیب هم آل محمد بحق خودنرسیدند . همینکه بواسطه فداکاریهای بزرگ امت بنی عباس مقام خلافت را احراز نمودند آل محمد صع بهراریکه در دوره غدارانه بنی امیه بود باز در حبس و منفی ها مانده با حیل و دسایس از اوطان خود مهجور و تبعید شده مسموم یا مقتول گردیدند راستی این دور نیز بال محمد دوره فلاکت گردید .

تفق از آل محمد ص ع بجای خود بلکه کسی باسم بردن از ایشان جرئت و جسارت نکرد علماً ، محدّثین ، مجتهدین که منسوب بال محمد بودند در کنار ماندند یعنی عمداً ایشان را از اهالی دور نمودند اشخاص موافق بصره و سیاست خودشان را بسرکارها دعوت کردند . باقر ، کاظم ، رضای آل محمد را با غدر و ظلم از ملت جدا کردند به بهانه اینکه اولاد فاطمه مدعی خلافت هستند آنها را یکایک از میانه برداشتند .

هر گاه بتاریخ حیات آل محمد ص ع با نظر دقت مراجعه شود معلوم خواهد شد که تمام این ذوات گرام یا محبوس بوده یا در دست

اشقیای غدار شربت شهادت نوشیده‌اند.

از بیانات فوق معلوم میشود که در دور حکومت بنی عباس هم برای آل محمد صلواتی حال مساعدی ولو که جزئی باشد پیدا نگردید و در این زمان نیز گفتگو از حقوق ایشان مشکل بود.

پس از هجوم چنگیز در عالم اسلام دوره ملوک الطوائف شروع گردید این دوره که مائه هفتم هجری واقع شد اگر چه امتداد نداشت ولی بالنسبه ب فکر آزاد و مستقل مساعد بود علمائیکه در این عصر قدم بعرضه وجود گذاشتند نسبت بمتقدمین از تقلید و تبعیت کور کورانه دور و بتحقیق و تدقیق نزدیک بودند حکمداران عصر نیز از قبیل سلطان حسین بایقرا نسبتاً طرفدار حق و حقیقت بودند از علمائیکه در زمان این سلطان نشو و نما یافته بودند خاند میر: میرخواند. مؤلف کتاب روضة الصفا که روضة الاحباب هم از این کتاب ترجمه یافته است پس از این دوره احوال باز رو بوخامت نهاد سیاست های سابق مجدداً رواج یافت تعصب بی جا حکمفرما گردید باز حق و حقیقت در پس پرده اختفا منزل گزید بلی دولت علیه عثمانیه تأسیس یافت توسعه دایره این دوره امری لازم و ضروری بود خلافت ظاهریه نیز بسلطان سلیم اول که باعرضه ترین سلاطین آن دولت بود انتقال یافت او هم به توحید ممالك اسلامیه ساعی بود ولی مع الاسف موضوعی که لازم بود بامنطق تعقیب شود قوای جبریه در آن استعمال شد صد حیف که این فکر عالی و مقبول از مجرای صحیح و طبیعی خود تعقیب نشده با شواهد تاریخی ثابت است بناهائیکه با تهدید و دروغ تأسیس یافته نتیجه خیری بر آن مترتب نگردیده است



در مقابل این فاتح بزرگ حریف دیگری که آرزوی جهانگیری در سر داشت پیدا گردید شاه اسمعیل صفوی برای نیل به آمال جهانگیرانه خود پیاره و وسایل و عنوانات تشبث نمود در ضمن این فاجعه تعقیب مذهب بمیان آمد بلی دو پادشاه برای تزئید ملک و توسعه و تشدید نفوذ خود اختلاف کلمه در میان امت انداختند هر دو طرف بروفق آرزوی خود در ضمن استعمال سیف قلمرا نیز بکار بردند در شرح مرام و مقاصد خود کتاب ها تألیف کردند نوشتند و نوشتند ! میدانید چقدر از حقایق مستور گردید ؟ چقدر دروغ و افترا بسته شد ؟ چقدر سفید ها سیاه و سیاه ها بسیمای سفید قبول گردید . نوع علما وجدان و بصیرت خود را فدای اغراض شخصی متنفذین و سلاطین عصر نمودند . پای غرض و تعصب بمیان آمد هزارها کتاب مجادله بنام دین برای ما ارث ماند . بلی جراحات سیف و سنان التیام یذیرفت ولی از جربه اقلام مابین ملت اسلام هنوز خون میچکد .

بلی منتهای آمال ما این است که در نتیجه آثار قادیه و عملیات فداکارانه علمای اعلام این جراحات بایک طبابت حادثه بیبودی پذیرد . میدانید که این دوره ها نیز برای جهان گیری حق و حقیقت دوره مساعدی نیست .

راجع بوقعه کربلا کنایی نوشته شده اگر چه مقصود مؤلف آن نمایش فاجعه دلسوز کربلا میباشد ولی در تحت نقاب ذکر مصایب طرفداری از یزید پلید و متابعین عنید او کرده در آخر میگوید که روز قیامت حضرت فاطمه زهرا علیها السلام پیراهن خون آلود فرزند خود را در دست گرفته وارد عرصه محشر میگردد و به حضور حضرت رسالت پناه

عرض تظلم میکند در این حال رسول اکرم فرماید که ای دختر من امروز روز شکایت نیست روز شفاعت است جمیع گنه کاران در مقابل همین قضیه شهادت برات آزادی گرفته داخل بهشت خواهند گردید حالا ملاحظه فرمائید که نویسنده فاجعه در ضمن شرح مصیبت میخواهد از شعر، یزید، عمر سعد، عیدالله زیاد و امثال اینها طرفداری نموده اسباب عفو ایشان را فراهم کرده بالاخره در فردوس برین جایشان دهد. مگر آن بی حیا اقلاً یکمرتبه ملتفت نگردید کسانی که فرزند رسول خدا و جگر گوشه بتول را در صحرای کربلا باچنان وضع دلخراش شهید کرده اولاد فاطمه را اسیر نمودند. دیگر جای عفو برایشان باقی نیست زیرا که آن ملاعین کافر شدند و کافر مخلد در جهنم است و حتی کسانی که قبلاً از وقعه کربلا مسرور بوده اند باز کافر و در آتش جهنم هستند

بلی غرض اثبات این است که تاریخ آل محمد کما هو حقّه نوشته نشده و اگر تألیفی در این موضوع موجود باشد آن هم مبنی بر غرض و بانیت فاسد به عمل آمده و تاریخ آل رسول در هر دوره در نتیجه اغراض و تعصبات در پس پرده خفا مستور مانده است.

میخواهم که مسئله قدری عمیقاً مطالعه شود : ملاحظه فرمائید که سیاست تأسیس دولت در اسلام تا چه اندازه وظایف مضره را ایجاد و ایفا نموده است از بنی امیه چند مثال ایراد میکنیم :

وقتی در زمان بنی امیه در مکه مکرمه عبدالله زبیر بدعوی خلافت برخوایسته و با عبدالملک مروان مقابله ورزید و چند سالها باهم محاربه نمودند عبدالملک محض اینکه فکر اهالی شام و سایر ممالک اسلامیه را از کعبه منصرف کند خانه ای ساخت و مرده را برای ادای حج بزیارت ابن

خانهٔ مصنوعی دعوت نمود .

حالا به بینید که مسئلهٔ سلطنت و حکومت جقدر از این رهگذر بدین و مذهب صده و لکه وارد کرده که يك ظالم يك ملعون برای تأمین حکومت خودش کعبه را که از ارکان عظیم اسلام است تبدیل مینماید . مختصری محض تمثیل از بنی عباس بگوئیم :

وقتی اهل مدینه خلافت جعفر منصور عباسی را قبول نکرده به شخصی از خانوادهٔ زهراء که موسوم به محمد بن عبدالله بوده بیعت کردند با جعفر منصور محاربات عدیده کرده دفعات چند مقابله نمودند وی از طرفی با محمد بن عبدالله بن حسن جنگ میکرد از جانب دیگر بانیت منصرف ساختن مسلمین از روضهٔ رسول خدا و مکهٔ معظمه در پایتخت خود سامرا خانهٔ بنام قبهٔ خضرا ساخته بجای حج کعبه مردم را بطواف آن خانه منفور دعوت مینمود

حالا به بینید خلیفهٔ عباسی مانند حکمدار بنی امیه برای بقای حکومت خود «آل محمد» را قتل و اعدام کرده و خیلی از احکام اسلام را تبدیل داده است .

مثال دیگر :

خلفاء بنی عباس نه اینکه برواج احترام آل محمد سعی مینمودند بلکه بشعرا جایزه ها داده دائماً آن نسل پاك و سلالهٔ طاهره را هجو میکردند برای اثبات این هزارها دلایل مکفیه موجود ولی بذکر یکی اکتفا مینمائیم :

شاعری بنام ابان بن عبدالحمید روزی برای تحصیل اجازه ورود بمعجاس هارون الرشید نزد یحییای برمکی رفت یحییی گفت شرط ورود

مجلس خلیفه هجو علی ع و اولاد او است ابان بن عبد الحمید هر چه در اول امر از ارتکاب به این امر شنیع امتناع نمود ولی بناباجبار یحیی حضرت علی ع را نظماً هجو نموده به هارون تقدیم نمود خلیفه هارون بسبب همین هجو ابان را در سلك ندمای خویش قرارداد.

غرض از این بیانات این است که در زمان حکومت بنی امیه و بنی عباس حیات و شؤونات آل محمد به تهلکه بزرگ در افتاد این نسل نجیب از تمام امت برکنار افتاد بوضع دلسوزی امرار حیات میکردند نه اینکه از حال سلاله طاهره تفقیدی ممکن نبود بلکه اسم بردن از خانواده رسالت در عداد گناهان بزرگ و خیانت کاری محسوب بود.

یکی از قصور و غفلت های علماء تاریخ این است که بمثل معروف (خطا بر بزرگان گرفتن خطا است) مفتون گردیده نه اینکه از خطا و مظالم اشخاص بسیاری که در عالم اسلام قدم بعرضه وجود گذاشته اند هرگز بحث و انتقادی نکرده اند بلکه این قبیله ظلام را در سلك اهل حق داخل نموده و زهر قاتلی که از این جماعت بجامعه امت رسیده شقای عاجل نعیر و اغلب ارباب جنایت را اهل صلاح و سعادت نام نهاده ملت معصوم را اغفال کرده اند این مسئله نیز یکمرض مهلك و جریحه التیام ناپذیری شده که عالم اسلام همیشه در نائیرات جان خراش او معذب است برای توضیح از عرض چند مثال معذوریم:

مابین تواریخ اسلام تاریخ طبری را که از حیث قدم و کثرت روایات حایز اهمیت فوق العاده است بگشائید خیلی اشخاص جنایتکار را در آنجا در ردیف اهل حق خواهید یافت تاریخ طبری اشخاصی مانند ابوهریره معیره بن شعبه را با اسان تبجیل یاد میکند مورخ مزبور

ابتدا اعمال و افعال اشخاص را مورد دقت قرار نداده فقط وجود این اشخاص در سلك صحابه های تعظیم گردیده .

این رویه نظر بقدر عاجزانه بنده سهوی بزرگ و خطائی فاحش است چطور ممکن است که فقط انسلاک در سلك صحابه مطهر اعمال سینه یکنفر شده و از تحقیق خوب و زشت در عملیات چنین اشخاص مورخ را مانع گردد بلکه صحابه بودن شخص خطا کار عقوبت و مجازات آن را شدیدتر خواهد نمود .

می بینید که قرآن مجید در آیه که در حق ازواج مطهره رسول اکرم نازل شده می فرماید ای ازواج نبی شما مانند سایر زنان نیستند هرگاه یکنفر از شما مرتکب گناهی بشود عقوبت آن مضاعف خواهد گردید در این صورت درجه تشخیص هر قدر بالا رود جزای عمل نیز بهمان اندازه زیاد خواهد شد .

متابعت مع التکریم بمباشترین افعال حسنه از صحابه و احتراز با نفرت شدید از مرتکبین منکرات و جرح و انتقاد قبیاح ایشان بر همه کس فرض و لازم است .

راست است که حضرت رسول صلی الله علیه و آله و سلم فرموده **لا تسبوا اصحابی** لیکن انتقاد اعمال شنیعه سب نیست . نه اینکه فقط اصحاب بلکه سب هیچ کس جایز نیست اگر انتقاد سب نامیده میشود پس بحث از 'اعمال قبیحه فردی از افراد میباشد جایز نشود چنین عقیده سراپا لغو و صحیح این است که افعال تمام اشخاص بدون فرق قابل تحسین و تقییح است .

ابوهریره بواسطه بودن او در سلك صحابه مستحق رحمت وای

بعد که آلت دست معاویه و مروان و شقی تر از اینها بسر بن ارطاط شده بود بهمین سبب و در مقابل این جنایت باو نفرین خواهیم نمود . بگذار همچنانکه در مقابل عمل خیر مکافات می بیند در عوض شرارتش مجازات هم داده شود .

ما منکر نیستیم که ابوهریره صحابه رسول اکرم و خدمتگذار آن حضرت و راوی خیلی از احادیث بود ولی میدانید که ابوهریره غیر از اینها چه کارها کرده اگر نه میدانید از بنده سؤال کنید .

زمانیکه معاویه خواست به پسر خود یزید از مردم بیعت بستاند اهالی مدینه منوره در مقابل این بدعت و جنایت زبان اعتراض را گشوده خواستند ممانعت و مقاومت نمایند معاویه برای اینکه اهالی پاك عقیده مدینه را بخوف و وحشت انداخته و موانع را از پیش اغراض نفسانی خود بردارد شقی ترین مردم بسر بن ارطاط را مأمور این امر و برای اخذ بیعت روانه مدینه نمود بسر باهر معاویه از اهالی مدینه و اصحاب رسول خدا هفتصد نفر مقتول و سیصد نفر نیز از زنان باعصمت و عقیقه اسلامی اسیر نمود و سه روز متصل غارتگران شام را مأمور به نهب و غارت جوار روضه مطهر و حرم پاك آن حضرت نمود .

در همان زمان ابوهریره مذکور معاون همین بسر بن ارطاط بود و قتیکه بسر کار مدینه را تمام کرده بجانب یمن عازم گردید او را نایب و قائم مقام خود تعیین نمود در کلیه جایان و مظالم ابوهریره یار و مدد کار بسر بود حالا از این جنایت اغماض نمی توانیم و نخواهیم نمود والا در ردیف اهل غرض و پاهل کنندگان حق و حقیقت محسوب خواهیم شد .

. . . بلی ما در مقابل این همه جنایت ابوهریره همیشه باو نفرین خواهیم نمود .

يك ماده دیگر :

اینکه زیاد از طرف معاویه طرفداران آل رسول صلی الله علیه و آله را يکا يک قتل و غارت مینمود امری واضح و آشکار است در این زمان حجر بن عدی را که از مشاهیر صحابه بود با رفقای وی نزد معاویه فرستاد حجر و هم مسلکانش بدسایس ابوهریره و امثال او که همواره دین خود را بدینار فروخته اند بهبانه اینکه حجر طرفدار آل رسول است بدرجۀ شهادت فایز گردیدند . در این جنایت ابوهریره شريك معاویه و هم شريك هر ظلم و شکنجه بود که در حق ایشان بعمل آمد بنا براین ماهر ذر از جنایت ابوهریره اغماض نخواهیم نمود ولو اینکه تمام علمای تاریخ بسبب بودن او در سلك اصحاب از جمیع جنایت های او چشم پوشند .

حالا بیائیم بسپوهای دیگر طبری و سایر ارباب تواریخ :

تصور نمی رود کسی پیدا شود که نزد او مغیره بن شعبه غیر معروف باشد او نیز در تمام جنایتها مددکار و معاون معاویه بود و دائما روی منابر نعوذ بالله بحضرت علی لعن نموده آل رسول ص ع را سب می نمود بلی بسیاری از مورخین سیئات مغیره را در نظر نگرفته فقط بمناسبت صحابه بودن نام او را با احترام ذکر میکنند .

بودن او در زمره صحابه رسول ص ع جای تمجید ولی طرفداری وی از معاویه و یزید و باعث بودن بولیعهدی شریر جانی مثل یزید که نتیجه اش استتعال آتشی است که تا قیامت منطفی نخواهد شد گناه غیر قابل عفو و ذنب لایغفیری است که ابدا از آن گذشت نخواهیم نمود

با تحسین و تکریم صحابه بودن او در حین ملاحظهٔ شایع و قبایح اعمالش دائماً در انظار عامه او را تلعین و نفرین خواهیم نمود .  
 مادهٔ دیگری هم در اینجا قید نموده غفلت و مسامحهٔ ارباب تواریخ را تا يك درجه واضح تر کنیم :

بر عموم واضح است که حرب جمل در اسلام هائلهٔ بزرگی بوده و نخستین ضربه ایست که به بیکر اتحاد و اتفاق امت مرحومهٔ محمدی زده شده تاریخ این قضیه را تماماً می نویسد حتی حق را از باطل هم تمیز میدهد و مسببین این فاجعه و بکدام علت بر چنین امر خطیر مباشرت نمودند تا يك درجه مخفی نیست فقط جای تأسف اینجا است که مورخین واقعه را طوری نقل کرده اند که حق از باطل و ظالم از مظلوم بطور وضوح تشخیص نیافته و حتی اغلب حقایق مخفی مانده و با ایراد پارهٔ معاذیر واهی و بهانه های بی مأخذ عالماً و عامداً حق را مستور داشته اند صد حیف که علت غائی تاریخ نویسی را فراموش کرده و از اهمیت آن کاسته و حتی ضربهٔ مهلکی بر این عام شریف زده اند .

علت این اغماض هم صحابه بودن را میدانیم بلی مسببین حرب جمل از صحابهٔ رسول و حتی از کبار اصحاب هم بودند بهمین جهت و برای اینکه ایشان صحابه بوده اند مورخین رکاکت و قباحات ارتکاب و نتایج و خیمهٔ مضرهٔ آنرا بعالم اسلام در نظر نگرفته به تشخیص حق از باطل جسارت نکرده اند و نخواسته اند در این موضوع اظهار عقیده نمایند و عفو بی لزوم و اغماض بی وجه را عمل خیری حساب کرده اند لیکن ما میگوئیم وظیفهٔ تاریخ این است که اصل و حقایق اشیاء را کشف نموده بر عموم ارائه دهد تا اینکه اخلاف امت از تشخیص حق



و باطل عاجز و متحیر نمافند عفو و گذشت از وظایف حاکم محشر و بروز جزا مربوط می باشد وظیفه تاریخ عفو و گذشت نیست .

آشکار و واضح است که امت برخلاف رضای رسول اکرم بشعبات مختلفه متفرق گردیده و باعث این تفرق همان سکوت از اظهار حق و مسامحه در احقاق بوده معلوم است که رسول خدا امت مرحومه را چقدر از تفرق و اختلاف کلمه منع فرموده است .  
قدری هم نزدیکتر شویم :

در ازمنه سالقه که ما هنوز هم مقاد آثار ایشان هستیم محق و مثاب کسی بود که صاحب قوت و اقتدار بود در زمان بنی امیه و بنی عباس تمام ادبا و شعرا حتی علما داخل مجالس خلفای کذائی گردیده بزم های عیش و نوش را با بیانات ساحرانه خود با طنطنه و شکوهی فوق العاده برشته نظام کشیده و حتی یکنفر نیز چنان مجالس فسق و فجور و منهیات و منکرات را قدح و ذم نکرده ده و صد هزار ها دراهم و دینار جایزه گرفته مشغول تعبش گردیده اند بزم صفای خلفا و آثار و اشعار شعرا در پیش چشم عموم بوده و محتاج شرح و توضیح نیست .

هر گاه حکومت و جلال عذر مظالم و سیئات اعمال نمیشد می بایست که در نظر ارباب انصاف معاویه بن ابی سفیان و حر قوص بن زهیر هر دو دارای يك درجه بوده باشند ولی قدرت و حکومت معاویه او را در مجالس خلیفه امیرالمومنین جلوه داده و بدرجات فایز نموده است بدبخت حرقوص بواسطه عدم مکنت دچار لعن و طعن تمام عالم گردیده اگر او نیز دارای ثروت و قدرت بود البته مظالم او نیز در زیر پرده ها

مستور می ماند قدری واضح تر بگوئیم :

حرقوص بن زهیر از جمله اصحاب و از اهل بدر بوده در تمام غزوات حاضر و فداکاریها نموده است فقط آن را بخت برگشته در فاجعه صفین بحضرت امیر مؤمنان عاصی گردیده و در قضیه نهروان اشتراك نموده است و خود را بجرگه خوارج داخل نموده حالا تمام ارباب تواریخ حرقوص را با نفرت و لعنت یاد کرده و صحابه بودن او ابداً منظور نظر کسی نیست زیرا که حرقوص بر امام حق عاصی شده و مقدار یگروز بر ضد آن حضرت مقتله نموده در این واقعه هلاک شده است ولی معاویه که فجایع او اسلام را دچار وحشت و مصایب گوناگون نموده بدعتها وضع کرده اهل بیت رسول خدا را لعن و سب نموده در حرم رسول خدا در آن منبر پاك صعود کرده و در مقابل جماعت صحابه بحضرت امیر مؤمنان و سبطین مکرم او نعوذ بالله لعن و نفرین نموده و خلافت اسلامی را بشکل سلطنت کسری و قیصر تبدیل کرده از کبار صحابه رسول الله عمار یاسر و اویس قرنی را شهید نموده می توانیم گفت هر گاه تمام فجایع او را کنار گذاشته فقط در قتل حجر بن عدی بحث و دقت نمائیم در حکم بر اینکه معاویه سریر ظالم یاغی ملعون است هیچ تردیدی نخواهیم داشت افسوس که معاویه با وجود این همه مظالم بی شمار باز بالقب امیر المؤمنین ملقب و تمام مظالم او در پرده نسیان مخفی مانده حتی در فسق و فجور های خود نسبت اجتهاد باو میدهند فقط در اجتهاد خود در صورت خطا هم مثاب بوده است من میگوئیم که لعنت بر چنین مجتهدی که نور دیده رسول خدا حسن مجتبی را شهید نموده و در این موضوع اجتهاد نماید. نفرت عالم بچنان

مجتهدی که مثل یزید خائن را بر امت مرحومه مسلط نماید دیگر چها و چها کند ،

(عمر النسفی) در کتاب معروف خود، موسوم به (عقاید النسفی) میگوید محاربه و تمام سایر افعال معاویه حمل بر اجتهاد میشود. اگر کسی سؤال کند چرا اعمال و افعال حرقوس بن زهیر حمل بر اجتهاد نمیشود؟ چه جوابی خواهند داد عجباً نظر بفکر عاجزانۀ نگارنده : حرقوس نه درهم و دینار داشت و نه صاحب تیغ خون خوار بود تا قوه اجتهاد بر او بدهد مثلی عادی و عامیانه در افواه مشهور است: (صاحب قوم و قبیله قبحه نمیشود) راست است که قدرت و شوکت بنی امیه برده پوش تمام عیوب و فجایع معاویه بوده علما و اصحاب تواریخ بیبحث و انتقاد عملیات ظالمانه او جسارت نکرده اند و تمام آثار همان عصر و زمان لاحق سرمشق و دستور العمل گردیده است .

در اینجا از تفصیل مقال مقصود اینست که ارباب تواریخ در غالب مواد تاریخیه از اظهار و اثبات حق سکوت کرده فلذا تاریخ آل محمد صل الله علیه و آله نیز در پرده خفا مانده و کمایلیق مکشوف نگردیده است. برای اثبات این مدعا باز ارائه بعضی نمونه ها را از آثار سالفه لازم میبینم چنانچه عالمی بنام یعقوب بن سکیت در مجلس المتوکل عباسی نشسته بود که دو پسر خلیفه المعتمد و المعز داخل اطاق میشوند در این اثناء خلیفه خطاب میکند : ای یعقوب این دو پسر من اشرف اند یا حسن و حسین بیجاره یعقوب بسائقۀ نور ایمان بداهة در جواب میگوید «والله قنبر که خادم حسن و حسین بود هم از تو و هم از پسران تو اشرف است» متوکل در حین استماع این جواب حق و صیحیح بجاراد

امر میکند کہ زبان عالم بیچارہ را از پشت سرش بیرون میکند  
حالا ملاحظہ فرمائید کہ در چنین وقت و زمانی چطور بحث از  
آل محمد ص ع ممکن بود شمس حقیقت در پس چنین ابرہای ضخیم محجور بود  
از خلیفہ مذکور المتوکل مثالی دیگر :

پس از فاجعہ الیمۃ کربلا جماعت مسلمین بزیارت قبر مبارک  
حسین ع مشرف می شدند با مرور زمان حرمت و احترام آن مزار پاک  
زیاد گردید و آن مزار مقدس را تعمیر نمودند متوکل عباس ہینکہ  
براین حال اطلاع یافت امر بتخریب همان بقعہ مقدس نمود زیارت آن  
مزار پاک را ناست محمدی و طایفہ محبین اہل بیت نامساعد شمرده خرابش کردند  
حالا تأمل نمائید خلیفہ کہ تمام مہام امور اسلام در قبضہ اقتدار  
او است در صورتیکہ بچنین جنایت جسارت میکند پس عوام الناس  
چہ باید بکند .

در آن زمان مذهب اعتزال در حال شیوع و رواج بود از خلفا  
مامون و معتصم نیز طرفدار آن مذهب بودند . ہینکہ المتوکل بر مسند  
خلافت نشست مردم را از اعتزال منع نمود و گویا طرفدار سنت شد  
و بہمین سبب در افواہ ناس ملقب بہ محی السنہ گردید . ملاحظہ فرمائید  
از محی السنہ ہا چہ شایع مخالف بادین و انصاف بروز میکند مگر احیا  
کنندہ سنت مزار پاک امام حسین علیہ السلام را خراب کردہ با خاک  
یکسان میکند مگر خلیفہ عادل محض احتمال یکسانیکہ مخالف سیاست  
شخصی او و مزاحمہ بآمال دنیوی تصور گردد بچنین جنایات بزرگ  
ہر تکتب میشود

پس معلوم میشود کہ در آن عصر ہم حق و حقیقت در پس موانع

عظیمه مانده بود عجباً ! خلفاء و امراء مؤمنین و قاضی القضاة ها بچه علت  
بچنین ورطه ها افتاده اند .

برای اثبات مدعای خود ایراد يك سلسله شواهد تاریخی را لازم  
دیدیم تا معلوم شود که تاریخ آل محمد ص ع دچار چه نوع سهل انگاری  
گردیده حتی در صدر اسلام حقوق آن سلسله مطهره نه اینکه نسبت  
امراتب خودشان بلکه در ردیف افراد سایر ناس نیز مراعات نشده بر عموم  
واضح و آشکار گردد .

پس از رحلت خلیفه سیم الحاح و اصرار جمله اصحاب با امیر المومنین ع  
و بالاخره قبول آمدن بآنحضرت مسئله خلافت را و بیعت کردن عموم  
با طوع و رغبت امری آشکار است . اصحاب کبار که پیشرو ایشان  
طلحه و زبیر بودند و تمام اهل حجاز با ابرام تمام بیعت بآن حضرت  
نموده و بقبول خلافت شان اظهار تشکر نمودند این مسائل در خفیه انجام  
نیافت بلکه تمام اصحاب کرام و مومنین در آنجا حاضر بودند مختصری  
یس از این ، فاجعه جمل بظهور پیوست طلحه و زبیر که از عشره مبشره  
محسوب بودند بخیال خلافت افتادند عهد و تبعیت خودشان را نقض  
کردند و با ادعای اینکه با جبر و تهدید از ایشان بیعت گرفته شده در  
بصره مردم را اغوا نمودند از این مقلد مقصود ابن نیست ، بلکه میخواهم  
این نکته را اظهار نمایم زمانیکه اهالی بصره برای تحقیق این مسئله  
که تبعیت طلحه و زبیر بحضرت عالی ع از روی رضا و رغبت یا جبر و  
تهدید بوده یک نفر را بمدینه منوره فرستادند آن بیچاره چند هفته طی  
راه کرده وارد آن شهر پاك گردید ، اتفاقاً روز جمعه بود و مردم برای  
نماز جمعه در مسجد رسول ص الله علیه و آله جمع بودند همان صحابه

برپا ایستاده شروع بنطق نمود :

ای اصحاب رسول خدا ای اهل بدر و رضوان ای مؤمنین ، طلحه و زبیر در بصره می گویند ما بزور و جبر بر علی علیه السلام بیعت کرده ایم جماعت بصره مرا فرستاده اند تا از شما این مسئله را تحقیق نمایم که شما در آنجا حاضر بودید آیا بیعت بر اهلیر مؤمنین با جبر و زور شده یا اینکه تمام مؤمنین بارضا و رغبت بیعت کرده اند در مقابل همین سؤال هزارها از اصحاب گرام که در مسجد جامع حاضر بودند تماماً سکوت اختیار و خودشان را باظهار حق لابق ندیدند حتی در آن اثنا اسامه بن زید برپا ایستاده گفت : بیعت طلحه و زبیر بر علی علیه السلام با تهدید مالک اشتر بعمل آمده است .

عجب ! این چه حال است چه چیز اسامه بن زید را بچنین حرکتی اجبار نمود چرا در حق علی علیه السلام این درجه خلاف را جایز دبد آیا جماعت صحابه چرا چنین حق آشکار را مکثوم و مستور داشتند . چرا ما بین امت مرحومه نخم نفاق و تفرقه را کاشتند .

فرض کنیم علی علیه السلام داماد رسول و زوج بتول نبود بلکه مثل سایر نس یکنفر اهل ایمان است مگر مسلم بر مسلم حقوقی ندارد این حادثه معلوم میکند که در عصر صحابه حقوق اهل بیت رسول دچار چنین تهالکه بوده باثبات این ماده حاجت نیست خود حادثه ماهیت آن عصر را نشان میدهند .

از امداد و حواذثبکه تا اینجا ایراد شده آشکار می گردد که در دور اول تاریخ اسلام و عصر عامی سابقین در نتیجه باره امور تریخ آل محمد علیه السلام حایز هیچ اهمیت و جزئی باشد نگردیده و از

سرگذشت و علایق حیاتیه سلاله طاهره بطور مکفی بحث نشده است .

مدعای ما بظن بنده 'چنین اثبات میشود' :

بالطف و عنایت خداوند متعال در همین کتاب در خیال تحقیق از تاریخ آل محمد ص ع هستم و امید وارم که بتوفیق یزدان از تاریخ و شئونات حیاتیه و حوادث آن سلاله طاهره خصوصا از مظالم و جفا و اذیت هائیکه از امت بر آنحضرت رسیده و حق و حقوق اهل بیت رسالت چطور دچار اضحلال گردیده با کمال تدقیق تحریر خواهم نمود در تحریر این کتاب تقلید و تعصب بر کنار فقط مقصود کشف و ارائه حقیقت است

برعموم آشکار است که امت مرحومه محمدی حالیا بدو فرقه مهمه انقسام یافته شیعی و سنی جماعت شیعی بتاریخ آل محمد علاقه دار ولی سنی ها بجانب تفریط رفته اند در حالتیکه مابین برادران اسلامی غیر از همین ماده سببی دیگر باختلاف و افتراق پیدا نیست . بنده در میان هردو برادر عزیز و گرامی خود ایستاده دست بهردو دراز نموده ایشان را بیک نقطه تارقی و اتحاد میکشم تا بادراك اینکه مابین دو برادر هیچگونه سببی بافتراق و اختلاف موجود نیست اتحاد کرده و اگر اتفاق امت امری لازم است فقط در دایره اهل بیت طاهره دچار تفرقه نباشند چون امت مرحومه در مسئله اهل بیت محمد ص تا حالا اختلاف پیدا نموده لازم است در اطراف همین نسل ياك نیز دست اتحاد بهم دهند . امید که برادران اسلام این تاریخ عاری از تقلید و تعصب و خالی از تفریط و افراط را با حظ روحانی مطالعه نموده و حق و حقیقت را درک نمایند . و خداوند موفق و معین است .

قاضی بهلول بهجت زنگه زوری ۱۳۴۰

حالا بترتیب شروع بنگارش. تاریخ، اهل بیت، مینمائیم :  
 .. مقصود از آل محمد ص. حضرت امیر مؤمنان علی بن ابی طالب صلوات الله  
 و سلامه علیه و نور دیده رسول خدا ص ع فاطمه زهرا علیها السلام و دو  
 نور دیده ایشان که بنام نامی آل عبا معروف هستند و امامان دوازده گانه  
 از آن نسل پاک میباشد

از حالات و شئونات این بزرگواران و از حقوق مغضوبه و فلاکت  
 های وارده بر ایشان بایک لسان جدی صحبت و تشریح و محاکمه خواهم نمود.  
 بنابراین از امیر المؤمنین ع که عضو مقدم خانواده رسالت و اکرم  
 آل محمد ص هستند تیمن و تبرک میجویم .

## وصی رسول خدا علی المرتضی

( سلام الله عليهم والهم اجمعين )

ایزد متعال همینکه نوع بشر را خلق فرمود برای هدایت بنی آدم  
 بطریق حق و هدایت از جنس خود ایشان رسل و هادی معین فرمود .  
 و تمام ایشان در عصر و زمان خاص بخود مطابق امر رب العالمین  
 او امر الهیه را با متهای خود تبلیغ و تعلیم کرده اند و مابین این انبیاء  
 عظام نسبت یکدیگر افضل و اگر و والوالعزم نیز موجود است . فقط با اقرار  
 و تسلیم عموم افضل و اکرم تمام انبیاء خاتم انبیاء محمد المصطفی ص بوده  
 و نیز در نزد عموم یقین پیوسته که مابین امت مرحومه پس از رسول  
 خدا (ص) افضل و اکرم از همه علی بن ابی طالب ع بوده و بس .

این ماده دعوائی است شرعی و مذهبی مربوط و علاقه دار با احکام  
 اسلامیه و برای اثبات يك ماده از احکام اسلام اصول و قوانین عمومی  
 و غیر قابل انکاری وضع و تدوین شده که هم مدعی و هم مدعی علیه باید



تابع همان اصول و قوانین بوده باشند چون ارباب مذاهب مختلفه در اسلام بطور عمومیت بدون اعتراض همینطور آمده رفته اند چونکه قانون عمومی ولایتیغیر میباشد آیا این اصول و قوانین کدامند ؟

بلی هرگاه یکنفر درصدد دعوا و اثبات يك حکم از احکام اسلامیة بوده باشد لابد از اقامه دلیل است زیرا بدون دلیل هیچ دعوا اثبات نمی شود . دلیل مقبول در احکام اسلامیة دوتا است عقل و نقل ، فرق این دو اینست که اگر دلیل نقلی نباشد فقط با دلیل عقلی هیچ ماده از احکام اسلام فقط با دلیل عقلی اثبات نمی شود ولی در احکامیکه بواسطه دلیل نقلیه اثبات شود چندان توافق و مطابقت بدلائل عقلیه احتیاج نیست .

بلی . برای اثبات اینکه عاقل علیه السلام افضل و اقدم جمیع افراد امت محمدی صلی الله علیه و آله بوده بابراد ادله عقلی و نقلی مطابق قوانین محاکمه و مناظره مجبور هستیم .

از دلایل عقایه در اینجا مختصری ذکر و در دلایل نقلیه قدری مباحثه خواهیم نمود بلی عقل شاهد است بر اینکه کاینات در وهله اولی با دو اسم یاد میشود وجود عدم ، البته عقل شرافت و افضلیت وجود شاهد است نه عدم ، موجود هم بر دو قسم است نامی و جامد البته عقل شرافت و رجحان نامی حکم خواهد نمود ، نامی نیز بر دو قسم است حساس و غیر حساس البته عقل شاهد است که حساس از غیر حساس اشرف است ، حساس هم بر دو قسم است عاقل و غیر عاقل البته عاقل افضل است ، عاقل نیز بر دو قسم است عالم و غیر عالم البته عقل شرافت عالم را تصدیق خواهد نمود .

بعد از بیان این مقدمه . عقل با تجارب و مشاهدات خود باز حکم خواهد نمود که پس از رسول خدا مابین امت مرحومه امام علی علیه السلام اعلم و از حیث علم نظیر او در میان امت پیدا نمیشد در این صورت البته امیر المؤمنین علیه السلام افضل امت می باشد .

از آثار فضیلت یکی علم است که در وجود با شرافت حضرت علی موجود حالا در سایر اسباب و امارات فضائیت مقایسه نمائیم چونکه فضیلت صفتی است که با اسباب و علائمش حکم می شود ، این اسباب و علایم در هر شخص بوده باشد با فضیلت او حکم می شود و الا فضل وجود خارجی ندارد علایم و امارات فضل یکی احسان است بلی عقل شهادت میکند که احسان از ظلم بهتر است یکی شجاعت است البته خلقی که منافعش عمومی است عقل با ولویت و افضالیت او حاکم است با همه اینها عقل با تجارب و مشاهدات خود حکم میکند که امیر المؤمنین عس در میان امت در حالتیکه یک نفر هم نظیر و مقابل بر آنحضرت پیدا نمی شد از تمام افراد اشجع و هم محسن بوده است در اینصورت افضل و اکرم بودن او عقلاً مسلم و ابداً تردیدی در آن نخواهد بود این مختصر از حیث دلیل عقلی کافی

بیائیم بدلائل نقلیه

اولی قرآن عظیم الشان ثانی سلسله روایتی است که صدور آن از رسول خدا صلی الله علیه و آله جای هیچگونه شبهه و تردیدی نیست احادیثی که در صدور آنها تردد و شبهه نبوده در اثبات حکم سریعی مانند آیات قرآنی معتبر و معتمد و مقبول عموم امت اسلامی است . فقط محل دقت اینجا است که اقوال مختلفه در صحت و عدم

صحت احادیث مرویه موجود و اگر چه صد ها اثرهای مهمه و هزاران کتب در این توضیح نوشته شده باز خیلی از اخبار مجعوله و ساخته بنام حدیث در میانه بوده باعث فتنه های عظیم مابین امت مرحومه گردیده است .

در طریق روایت حدیث و اخبار مابین علمای عامه و خاصه فرق و تفاوت کالعدم میباشد زیرا عموم علمای اسلام عادل بودن راوی را شرط دانسته اند ولی نزد علمای عامه جمله اصحاب عادل و روایات آنها تماماً صحیح و نزد علمای خاصه بعضی از اصحاب عادل نبوده و بهمین سبب روایات آنها محل اعتماد نیست .

بلی همین تفاوت اگر جزئی هم باشد مهم است زیرا که احادیث رسول خدا بما ملت اسلام بوسیله اصحاب رسیده . عادل بودن اصحاب از شروط مهمه روایات است .

مؤلف حقیر این اثر ، یکنفر از کمینکان علمای عامه هستم معذرا بعادل نبودن اغلب از اصحاب قناعت کامل دارم .

مواد ذیل را ملا ایراد میکنم :

علمای عامه روایت مغیره بن شعبه را که از اصحاب بوده قبول نموده و ضمناً عدالت او را هم تصدیق کرده اند لیکن معلوم بوده باشد که عدل در خارج ماهیت موجوده ندارد ولی باعلائم و امارات بوجود وعدم او حکم می شود .

البته کسانی که باحکام نابتة اسلام مخالف و متجاسر شوند هر که باشد عادل بودنش سهل بلکه بفاسق و ظالم بودن او حکم میشود ، اقوال علمای عامه در جرح و تعدیل شهود ، برهیج فردی مخفی نیست . ملاحظه

کنیم چه چیز ها برای انبان عدل یا فسق مغیره پیدا میشود ؟  
 بمطالعین واضح و آشکار است که در عصر خلافت خلیفه ثانی  
 مغیره ابن شعبه در بصره والی بود با يك زنی مسماة ام جمیل از قبیله  
 بنی عامر زنا کرده بود و چهار نفر از اصحاب کرام برای تعیین مشاهده  
 کرده بودند یکی ابابکر و دیگر نافع و شبل و زیاد بود سه اولی ها شهادت  
 کردند چهارم در شهادت تلبیس نموده و بستقوط حکم رجم باعث گردید .  
 از این فقره واضح میشود که مغیره زنا کرده بود و در حضور  
 خلیفه بدرجه محکومیت رجم آمده است تکمیل این فقره را در کتب  
 تاریخ مطالعه می نمائید خصوصاً در کتاب فطرۃ الاسلام ، و ابن ابی الحدید  
 عدم قبول ایفاء شهادت را از مرتکبین چنین کمبایر که متضمن عدم قبول  
 روایت حدیث نیز خواهد شد تصریح کرد .

بر عموم واضح است در زمانیکه مغیره والی کوفه بوده روی منبر  
 بحضرت امیر علیه السلام نعوذ بالله لعن میکرد . حتی مؤلف کتب  
 فطرۃ الاسلام از ابن ابی الحدید که یکی از اعظم فقهای شافعیه می باشد  
 روایت می کند که مغیره بن شعبه در مسجد در حضور سعید بن زبد که  
 از کبار اصحاب بوده بحضرت علی علیه السلام و اولاد طاهرین او لعن  
 و طعن نموده و صحابه مومنی الیه از مشاهده این منظره گریان از مسجد  
 خارج شده است .

و دیگر ابوالفرج اصفهانی در اغانی ابن جنبت فاحشه را ثابت  
 میکند و هکذا ابن ابی الحدید در شرح نهج البلاغه با يك سلسله روایات  
 این ماده را اثبات مینماید و علاوه صاحب فطرۃ الاسلام در موقع ذکر  
 شهادت حجر بن عدی مادر ذنار را ایراد میکند :

بامر معاویه والی کوفه مغیره بن شعبه دائماً در بالای منبر به لعن حضرت علی و اولاد پاک او مرتکب می شد روزی در حالتیکه این فعل فاحش را تکرار می نمود حجر بن عدی از جای خود برخاسته با سنک سر مغیره را مجروح کرد و همین حادثه باعث گردید که حجر از طرف معاویه با ظلم و غدر شهید شد .

از این حوادث آشکار است که مغیره بامیر المؤمنین علی علیه السلام سب کرده و حال آنکه حضرت رسول خدا فرموده : «من سب علیاً فقد سبنی و من سبنی فقد سب الله» بنابراین شهاب الدین آلوسی در تفسیر خویش گفته : هر کس علی بن ابی طالب علیه السلام را در حال حیات یا بمات سب نماید کافر میشود .

هکذا در کتاب حیوة الحیوان علامه دمیری و در ینابیع الموده خواجه کلان این ماده را اثبات کرده اند حاصل کلام اینکه مغیره بن شعبه در این ارتکاب بدرجه کفر رسیده در اینحال روایات او سندیت نداشته و هیچوقت لیاقت راوی حدیث بودن را نخواهد داشت . قدری هم از ابوهریره الدوسی مباحثه نمائیم :

ابوهریره از اصحاب رسول خدا و در سال فتح خیبر بدین اسلام مشرف گردید چون بیکار بود دائماً در حضور پیغمبر اکرم امرار وقت مینمود بنابراین حضرت رسول که باسرار باطنی او کاملاً آشنا بود فرموده یا اباهریره «زنی غیباً نزد حباً» هر روز میا تا محبت زیاد گردد معلوم می شود که محبت نداشتن ابوهریره نسبت بر رسول خدا آشکار بوده . مقصود در اینجا نیست بلی از رواة کسیکه بیشتر روایت احادیث کرده همان ابوهریره است و در نظر علماء عامه روایات او مقبول است .

حقیر هم که منتسب بعلما عامه هستم معینا ارتکابات ابوهریره را منافی عدالت میدانم که در اینجا چند ماده ایراد خواهم نمود .

بسنده صحیح روایت شده که حضرت رسول (ص) فرمود : اولین مفسد در میان امت من یک نفر از بنی امیه خواهد بود .

ابوهریره این فساد را در حالتیکه در معاویه مشاهده می کرد دائماً بان ظالم طرفدار بوده بحق و حقیقت بودن هر چیزیکه از طرف امیر المؤمنین شهادت کرده بود نکول میکرد . عدم امکان اجتماع ظلم و عدل در یکجا بر عهده واضح و ابوهریره نمیتواند احراز عدل بکند .  
دیگر :

معاویه وقتی که پسرش یزید بیعت میگرفت حجاز خصوصا اصحاب مدینه منوره بر این خیانت و جنایت اعتراض کرده و با امتناع از بیعت احقاق حق نمودند معاویه محض اخافه اهل مدینه خطا کار معروف بسرین ارطاط را بمدینه منوره میفرستد بسر از اصحاب رسول خدا هفتصد نفر مقتول و زیاده بر سیصد از مخدرات اسلامی را اسیر کرده و امرداد آنها را سینه و با گشاده در بازار های عجمی بفروشد . از کبار علمای عامه صاحب اغانی ابو الفرج جوزی و صاحب عقد الفرید و جاحظ و از مورخین معروف ابن خلدون ، ابن خلکان ، تاریخ کبیر طبری ، ابن ابی الحدید ، علامه عینی ، علامه دمیری و صاحب فتره الاسلام شاهد این حادثه دلسوز هستند

تمام تواریخ فوق شرکت ابوهریره را با بسرین ارطاط اثبات کرده و حتی بسر بن ارطاط در مدینه پس از اتمام کار ابوهریره را نایب ماب خود نموده بامر معاویه بشرف یمن یا مکه مکره حرکت

کرده است .

معلوم میشود که ابوهریره بعد از اینکه وقتی صحابه رسول خدا بوده زمانی نیز ملازم معاویه و بسر بن اوطاط گردیده است و اهل مدینه را تهدید و اخافه نموده و حال آنکه رسول خدا فرموده « من اخاف اهل المدينة اخافه الله ولعنه ولا یقبل منه عدل ولا حرف » یعنی هر کس اهل مدینه را بترساند خداوند او را بترساند و لعنت کند و از او هیچ عمل قبول نمی شود .

حالا میخواهم بگویم که ابوهریره درحاشیکه ملازم بسر بن اوطاط بوده بکسانیکه مدینه را تهدید کرده اند معاونت و یاری نموده و بر ظلم اشتراک نموده است در این صورت ابوهریره عادل نمیشود و روایتش قابل اعتناء و صحیح نمیگردد .

دیگر : ابوهریره میگوید انفسلوه خلف «علی» اثم و بساط «معاویه» ادسم . نماز در پشت «علی» کاملتر است سفره معاویه رنگین تر ابوهریره با اقرار برآنکه حضرت «علی» حق و معاویه بارنگین بودن سفره اش ناحق است باز بطرف باطل میروود و ابن رویه منافی التزام عدالت است بلی مقصود از این ابرادات این است که فقط صحابه بودن دلیل نیست که باید روایات یک شخص کاملاً مورد قبول یابد بلکه باره اشخاص پیدا میشود که باوجود بودنش در سلسله صحابه بجنایاتی مرتکب شده که بکلی مخالف عدل و حقانیت بوده است

گفتم که دلیل نقلی او لا قرآن عظیم الشان ثانیاً احادیث رسول خدا است در کلام مجید از آیاتی که دلالت بر شرافت حضرت امیر المؤمنین میکند نبر کا بذکر دو فقره در اینجا اکتفا میکنیم .

«انما یرید الله لیزهّب عنکم الرجس اهل البیت و یطهّرکم  
 تطهیرا» صدق الله العلی العظیم، عموم امت مرحومه متفق هستند بر اینکه  
 این آیه شریفه در حق پنج نفر آل عبا نازل شده که اول آنها امیرمؤمنان  
 علی علیه السلام است.

حالا دقت نمائیم که تأثیر فضل و شرافت آیه شریفه بحضرت  
 امیر مؤمنان چه چیز است؟ معصومیت شرفی است که شبه و نظیر آن  
 در بنی نوع بشر پیدا نمیشود معصومیت ملائکه بمناسبت خلقی بودن  
 آن چندان حایز اهمیت نیست ولی عصمت بنی بشر اینطور نیست آیه  
 شریفه صریحاً دلالت بر عصمت آل عبا نموده که بکی از آنها امیرمؤمنان است  
 چونکه آیه شریفه تمام رجس و گناه را از آل عبا دفع کرده نه  
 اینکه بعد از ارتکاب بگناه و معصیت عفو میکند بلکه اساساً گناه و  
 معصیت بایشان راهی ندارد که برای هیچ کس از بنی نوع بشر بجز این  
 پنج نفر ذوات گرام چنین فضیلت و کرامت میسر نخواهد بود.

ما حظه کنیم آیا ما بین امت اسلامیة غیر از آل عبا کسی پیدا  
 میشود که این شرف را احراز کرده باشد؟ البته نیست، هرگاه کسی  
 مدعی وجود باشد برای اثبات مدعا، بیان دلیل لازم است دلیل هاجنانچه  
 در سابق ذکر شد یا عقلی است یا نقلی با دلیل عقلی ثابت کردیم که  
 ما بین افراد اسلامیة امیرالمؤمنین علی علیه السلام افضل و اشرف از  
 جمیع است و عقل بدون تردد بر این مسئله حاکم است، با دلیل نقلی  
 نیز اثبات کردیم که عصمت و طهارت کمله در بنی نوع بشر صفتی است  
 که ما بین امت محمدی صلی الله علیه و آله بعد از رسول خدا با افراد اهل  
 بیت نبی که عبارت از علی صرع و فاطمه و حسنین باشد مخصوص است



آیه دوم ( قل لا استلکم اجرّاً الا المودة فی القربی ) علمای اسلامیّه اجماعاً اتفاق کرده اند بر اینکه خدای عزوجل در این آیه امر میفرماید، بگو: در مقابل خدمت نبوت اجری نمیخواهم فقط مودت و محبت ذوی القربی بر هر فرد اسلام مهم ترین فرایض است و باز جمله امت اتفاق کرده اند ذوی القربای رسول خدا فقط علی علیه السلام و فاطمه و حسنین می باشند حالاً شخصی که مودت و محبت او از واجبات دینیّه مؤمنین بوده باشد البته مستازم اینست که اشرف و اکرم تمام افراد ملت بوده باشد چونکه مودت و محبت هیچ کس بر علی علیه السلام در حالتیکه لازم نیست ولی مودت آنحضرت بموجب آیه شریفه بر عموم اسلامی فرض و واجب است و با این دلیل ثابت میشود که حضرت علی اشرف تمام امت می باشد.

در قرآن شریف آیات باهرة البیانی که صراحة یا کنایه بر مزید فضل و شرافت حضرت امیر المؤمنین موجود ولی ایراد آنها را در اینجا لازم ندیده زیرا که مدعا فقط بایکی از دو آیه مذکوره ثابت میشود، بیائیم بر سر آن احادیث شریفه که افضلیت علی علیه السلام را از تمام امت صریحاً بیان میکند همین قدر که ما تمام احادیث نبوی را که همین ماده را اثبات میکنند ذکر نخواهیم کرد زیرا برای ایراد تمام احادیث راجع بتوضیح مقصود تحریر مجلداتی لازم است فقط به چند حدیث اکتفا خواهیم کرد.

ولی احادیثی که در اینجا مذکور میشود از اخباری است که مقبول و مسلم عموم بوده و قابل هیچگونه تاویل و تلمیح نبوده بلکه علمای عامه و خاصه و سایر فرق اسلامی بر صحت آنها اعتقاد دارند.

حدیث ثقلین : تمام اصحاب روایت و خصوصاً صحاح بخاری و صحیح مسلم ، احمد بن حنبل ، مالک بن انس این حدیث را روایت نموده و حکم بر صحت آن کرده اند در اینجا با اسقاط سلسله روایت متن حدیث را تبرکاً قید میکنیم قال رسول الله صلی الله علیه و آله : (انی تارك فيكم الثقلين ان تمسکتم بهما لن تضلوا بعدی احدهما اعظم من الاخر کتاب الله حبل ممدود من السماء الى الارض وعترتی اهل بیتي لن یفترقا حتی یردوا علی الحوض فانظر کیف تخلفونی فیهما ) یعنی در میان شما دو چیز بزرگ و گرامی می گذارم هرگاه تمسک بانها نمائید هیچوقت گمراه نمی شوید یکی از آنها قرآن مبین است که از جانب حضرت ذوالجلال برای بندگان خود حبل المبین است دومی عترت و اهل بیت من است این هر دو یعنی کلام خدا و عترت رسول از یکدیگر مفارقت نمی کنند تا در کنار حوض بمن میرسند ملاحظه می کنم که چطور این هر دو شیئی گرامی را رعایت کرده اید :

و جمیع امت باز اتفاق کرده اند که مقصود رسول خدا از عترتی که ایشانرا بامت امانت سپرده فقط امیرالمؤمنین فاطمه حسن و حسین است چون راوی حدیث ( ابن حبان ) میگوید که من (بامسروف) رفته از ( زید بن ارقم ) سؤال کردیم که آیا ازواج مطهره رسول خدا نیز بعترت آن حضرت داخل است یا خیر جواب داد که نه داخل نیست نمی بینید که شخص زوجه خود را تطلیق میکند زوجه به عترت پدرش داخل میشود حالا تأثیر این حدیث شریف در اثبات افضلیت علی ع چطور است ؟ بلی آشکر است که شخص عاقل و کامل وقتی عازم یک سفر مهم است مهم ترین موادیرا که بآنها ذی علاقه است وصیت میکند هکذا رسول

خدا نیز در موقع نزدیکی رحلت دو چیز مهم و گرامی که عترت و کلام الله است بامانت می‌دهد حالا ملاحظه نمائیم که این امر از طرف خود حضرت رسول بوده یا امر الهی را بمردم تبلیغ فرمود البته پیغمبر اکرم من تلقاً نفسه نفرموده بلکه او امر خداوند را تبلیغ کرده آیا خدا و رسول چیز های اعز و اکرم را بمردم امانت سپرده یا غیر اعز و اکرم و افضل را ؟ البته رسول ص بیچیز غیر اکرم و افضل توصیه نمی کند پس در این صورت گرامی فقط دو چیز است کلام الله و عترت رسول الله و این هر دو بعد از رسول خدا اعز و افضل تمام اشیا است .

حدیث صراحة بیان میکند که این دو امانت تا قیامت از یکدیگر مفارقت نمیکنند یعنی در جائیکه کلام خدا بوده باشد مودت اهل بیت گرام و حرمت و اطاعت آنها نیز لابد خواهد بود و در جائیکه مودت و حرمت اهل بیت نباشد بی شبهه احترام کلام خدا هم مفقود است . مثلاً زمانی معاویه بن ابی سفیان بحضرت علی یاعنی شده و طغیان نمود و از امثال خود طغاة را هم جمع کرده مفسده های بزرگ بر پا کردند در صفین در حال مغلوبیت کلام خدا را بر سر نیزه زده به لشکر امیر المؤمنین ارائه کردند و گفتند ما شما ها را بکلام خدا دعوت میکنیم آن بدبخت ها فراموش کردند که باترک عترت رسول اخذ قرآن مشکل است چطور میشود در صورتیکه رسول خدا فرموده این دو امانت تا قیامت از هم جدا نمیشوند ولی در صفین بروی عالی ع حسن و حسین تیغ کشیده و احترام قرآن را هم مدعی شوند .

از این عجب تر : رفتار و حرکات بعضی مالاها است که مظالم و جنایات و خیانات معاویه و حتی تکلمات و ارتکابات ارتداد آور اورا

با معاذیر واهیة ستر و پرده پوشی کرده اند معاویه محض تعمیر دنیا مرتکب آن همه خیانت و جنایت گردید ولی بملاهایکه اینطور حق آشکار را انکار میکنند چه بگوئیم !!!

حدیث غدیر الخمر : - قال رسول الله صل الله علیه و آله و سلم «من كنت مولاه فهذا علي مولاه اللهم وال من والاه وعاد من عاداه»  
عموم ملت اسلام و علمای خاص و عام بصحت و استقامت این حدیث شریف مقر و معترف اند

رسول خدا (ص) در حین مراجعت از حجت الوداع در مکانی موسوم بغدیر خم شرف نزول ارزانی داشتند امر فرمود از جهازشترها منبری مخصوص بذات رسالت پناه ترتیب دادند چونکه موضوع نطق آنحضرت خیلی مهم و عالی و جمعیت ازدحام هم بسیار بود همینکه منبر مرتب شد حضرت رسول (ص) بر آنجا صعود فرموده و عین حدیث را تقریر فرمودند .

معنی چنین است : هر کس که من مولا و اولی بتصرف او هستم علی هم مولا و اولی بتصرف او است ای خداوند تبارک و تعالی دوست بدار کسیکه او را دوست دارد دشمن بدار کسی را که دشمن علی است از اصحاب کبار نامهای اشخاصی را که این حدیث شریف را از رسول خدا شنیده و اقرار کرده اند در اینجا تیمناً قید می کنم خزیمه بن ثابت سهل بن سعد - عدی بن حاتم - عقبه بن عامر - ابویوب الانصاری ابوالهشیم بن تیهان - عبدالله بن ثابت - ابویعلی الانصاری - نعمان بن عجلان الانصاری - ثابت بن ودیعة الانصاری - ابوفضالة الانصاری - عبدالرحمن بن عبد رب - جنیده بن جندع - زید بن ارقم - زید بن شراحیل - و غیرهم و

جابر بن عبدالله - عبدالله بن عباس - ابوسعید الخدری - ابوذر - جابر بن مطعم  
 حذیفه بن یمان - حذیفه بن اسید - سلمان الفارسی ، روایت نمودن این  
 اصحاب کبار عین حدیث شریف را علامه اثیرالدین در صفحه (۳۰۷)  
 جلد سوم کتاب اسدالغابه تایید میکند و باز در صفحه (۳۲۱) جلد سوم  
 همان کتاب و باز در صفحه (۳۰۸) جلد اول و باز در صفحه (۲۸۳) جلد  
 هشتم و باز در صفحه (۲۷۴) جلد سوم همان کتاب و علاوه صاحب کتاب  
 (سیره حلبی) در جلد سوم و در صفحه (۴۰) (ینابیع الموده) و در کتاب  
 (صواعق المحرقه) روایت نموده و این حدیث را عموم صحاح روایات  
 اخذ و قبول کرده اند خصوصاً صحیح مسلم ، نسائی ، ترمذی ، ابن ماجه  
 احمد بن حنبل ، حاکم و غیر آنها

قدری در تشریحات این حدیث شریف دقت نمائیم !

آیا رسول خدا این امر مهم را من تلقاء نفسه اجرا نموده یا  
 بامر الله البته رسول خدا بنفسه هیچ امری را اجرا نمیکند مگر که  
 حکم خداوند عز و جل صادر شده باشد در این صورت این حکم هم بامر الله  
 اجرا یافته آیا خدا و رسول آن از روی حکمت و صواب با اجرای این  
 حکم برداخته اند یا بلا حکمت البته تمام احکام الهی بر روی حکمت  
 جدی بنا شده در این صورت این امر هم بذابریک حکمت مهمی بوده است  
 هر گاه این حکمت را بمودت و محبت حضرت امیر المؤمنین علی علیه السلام  
 منحصر نمائید این حصر حقیقی نمی شود زیرا که مودت و محبت آن  
 حضرت در قرآن مجید یا آیه شریفه قل لا اسمکم از جانب خداوند احدیت  
 تصریح و بیان و برای کشف و ایضاح آیه مبارکه احادیث بسیاری از  
 رسول خدا روایت شده است .

که در تأثیرات عالیّه احادیث مودت و محبت اهل بیت گرام بر تمام افراد امت واضح و آشکار گردیده . این حدیث شریف را غیر از مودت و محبت برای وظیفه مهم دیگر فرموده اند . بلی از قراین و تقریبات حدیث معلوم میشود که حضرت رسول خدا ص ع در تمام چیزهایی که ولیّ امت بوده در همان چیزها حضرت علی ص ع ولیّ امت است چونکه پیغمبر اکرم در اول حدیث میفرماید **اَللّٰهُ بِاَمْرِ مَوْهِنٍ اَوَّلٰی مِنْ اَنْفُسِهِمْ** یعنی آیا من برای موهنین از جان و مال ایشان عزیز و گرامی تر نیستم ؟ و در آخر حدیث میفرماید : هر کسی که من ولی او هستم علی هم ولی همان شخص است بس واضح میشود که از این حدیث شریف مقصود رسول خدا (ص) فقط بر قرار نمودن علی ص ع بر ولایت است در حق اشخاصی که خود حضرت رسول ولیّ ایشان بوده اند .

قدری از این حدیث هم در مسئله خلافت مذاکره نمائیم . حدیث المنزلة : قال رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم **يا علي انت مني به منزلة هارون من موسى الا انه ليس نبي بعدي** . این حدیث شریف هم مقبول تمام طبقات امت اسلامیّه است عموم رواة حدیث بلا تردد اخذ روایت نموده اند صحیح بخاری ، صحیح مسلم ، ترمذی ، حاکم ، نسائی ، ابن ماجه مخصوصاً در آثار فقهاء عامه و عامای خاصه اثبات صحت آن شده است مفهوم حدیث چنین است : یا علی تو من بمنزله هارون هستی از موسی همین مقامی که منی هارون در نزد موسی قرار داده شده بود تو نیز نزد من همان مقام را دارا هستی .

'نبات فضیلت میر' موهنین علیه السلام با همین حدیث بدون تردد و تاویل - شد در است زیر - چنانچه ما بین ملت موسی علی نبینا وآله

و علیه السلام در فضیلت هیچ کسی مقابل بهارون پیدا نمیشود هکذا در میان امت رسول خدا کسی پیدا نمیشود که در فضیلت با علی مس ع مساوی و مقابل باشد تا چه رسد که فضل و رجحانش بر علی مس ع زاید بوده باشد .

حدیث الطیر قال رسول صلی الله علیه و آله اللهم ایتنی باحب خلقت الی و الیک حتی یا کل معی من هذا الطائر فجاء علی فاکل معه این حدیث در تمام احادیث صحاح اخذ و روایت شده است کافه امت اسلامیة این حدیث را اقرار و تصدیق کرده اند بقیه حدیث اینطور است ؛ روزی زنی مرغ بریانی حضرت رسول صلی الله علیه و اله هدیه آورده رسول خدا قبل از تناول مرغ بریان بدرگناه ایزدی نیاز میکند که : پروردگارا بفرست نزد من محبوب ترین مخلوق خود را نزد تو و نزد من تا بخوریم با هم از این مرغ بریان ، در این حال علی عس آمده و تناول میکند . از علمای اسلامیة فردی نیست که این حدیث را در تمام تصنیفات خود قید نکند خواه از عامه خواه از خواصه . در اثبات فضیلت این حدیث تردد نیست و برای وضوح مقصود چند نکته باید ملاحظه شود با این ترتیب که : آیا خدای متعال دعای رسول ص را اجابت فرمود و یارد نمود البته خدای متعال دلخواه و خواهش رسول مکرم خود را دائماً قبول و مستجاب میکند در اینصورت خدای تبارک و تعالی محبوب ترین خود و رسول خود را برای تناول مرغ بریان نزد پیغمبر اکرم فرستاد این ذات عزیز حضرت علی ابن ابی طالب بود باز مکرراً سؤال می کنم : آیا محبوب ترین مردم بخدا و رسول افضل مردم میشود یا مفضل ایشان ، البته ترك افضل و ترجیح مفضل

برجمله مخلوقات نه مناسب حکمت خداوندی و نه شأن نبوت خواهد بود در اینصورت کسیکه نزد خدای ذوالجلال و رسول اکرم محبوب و محترم بشود افضل و اکرم و اشرف مخلوقات خواهد بود در اینصورت علی ع افضل مخلوقات میباشد .

حدیث المواخاة - امام احمد بن حنبل از زید بن ابی اوفی و صاحب مشکاة از ابن عمر و ترمذی از ابن ابی اوفی ، عبدالله بن احمد حنبل از سعید بن جبیر ، احمد از ابو حذیفه یمانی ، موفق از جابر بن عبدالله ، حموینی از ابن عباس ، عکرمه از ابن عباس و زید بن ارقم و سعید بن مسیب و ابی امامه از جمیع بن عمیر این حدیث را روایت کرده اند و بامواخاة تمام از طرف علماء عامه و خاصه بعرض قبول و اقرار رسیده است صاحب مشکاة الانوار و غیره و هکذا ( شیخ اکبر محی الدین عربی ) در کتاب مسامره خود تصدیق نموده است و حتی يك نفر از افراد امت در ابن ماده تردیدی نکرده است .

معنای حدیث بقرار ذیل است :

زمانی که رسول خدا هابین اصحاب اجرای مواخاة فرمود حضرت علی ع بحضور حضرت خاتم النبیین مشرف شده عرض نمود یا رسول الله تمام مرد مرا با یکدیگر امر بمواخات فرمودید برای من تعیین شخصی نفرمودید تا برادر شویم در آن زمان رسول خدا (ص) فرمود یا علی تو برادر منی هم در دنیا و هم در آخرت حدیث باعتبار لفظ اینطور است باعلی انت اخی فی الدنيا و الاخره و انت وصیی و انت منجز و عدی و مقضی دینی .

مفهوم حدیث این است : باعلی تو برادر منی هم در دنیا و آخرت



تو وصی من هستی و ایفاء کنندۀ وعدۀ من هستی و اداء کنندۀ قرض من هستی، از تأثیر این حدیث در اثبات فضیلت حضرت علی ع بحث نمائیم: آیا رسول خدا (ص) این مواخات را بامر خدا اجرا نموده یا بنفسه، بدیهی است که بامر الله اجرا فرموده است زیرا که مباشرت حضرت پیغمبر بدون امر الهی محال است (ان هی الا وحی یوحی) آیا خدای متعال و رسول اکرم در حالتیکه اصحاب را با یکدیگر برادر مینمود شخصی که بذات رسالت پناه خود برادر انتخاب فرمود باید افضل امت باشد یا ممکن است شخص مفضول را برگزیند؟ البته رسول خدا با کسی که اجرای مواخات میفرموده باید افضل و اکرم تمام مردم بوده باشد زیرا که رسول خدا در میان اصحاب در وقت اجرای مواخات مابین طرفین با کمال دقت مناسبت و مساوات را ملاحظه فرموده بود. در اینصورت مقتضی این است که علی علیه السلام افضل امت بوده باشد. حدیث العلم - قال رسول الله ص ع انا مدینه العلم و علی بابها که: من شهر علمم علیم در است درست این سخن گفت پیغمبر است. ما بین علمای امت کسی پیدا نمیشود که باین حدیث تصدیق و اقرار نکند چونکه این حدیث معلوم و معتقد تمام افراد مسلمین است و این حدیث در اثبات فضیلت حایز اهمیت بزرگی میباشد.

چنین ملاحظه نمائیم که رسول خدا میفرماید (من شهر علم هستم و علی در آن است) از این فرمایش رسول خدا چه فهمیده میشود و مقصود آن بزرگوار چه بوده است بلی معلوم است هر گاه شخصی بخواهد بشهری وارد شود البته از دروازه معلوم و معین همان شهر وارد خواهد گردید. و در صورت معکوسه بر ضد عادت و شرع عمل شده است

هكذا افراد اسلامیه که برای آبادی دین و دنیای خود بعلم و حکمت رسول خدا محتاج است مفتاح سعادت این شهر و باب رحمت آن علی بن ابی طالب (ع) است ، در اینصورت اگر کسی بخواهد از علم و حکمت حضرت رسول (ص) استفاده نماید لابد است که علی (ع) را واسطه قرار دهد زیرا که ورود بربك بلدۀ عظیمه بدون دخول از نقطۀ مشخص و دروازه معین آن مشکل و خلاف عقل و حکمت میباشد هکذا بموجب همین حدیث معتبر استفاده از حکمت و شریعت محمدی (ص) بی وساطت امیرالمومنین (ع) خلاف عقل و حکمت است . بلی این قانون عمومی است که عقل و نقل در اثبات آن هیچگونه تردیدی ندارد .

در اینصورت محل انکار نخواهد ماند براینکه امیرالمؤمنین (ع) محتاج الیه علم و حکمت افراد اسلامیه و منبع شرع و مأخذ معارف ایشان است .

حدیث ضربت : قال رسول الله صلى الله عليه وآله (ضربة علي يوم الخندق افضل من عبادة الثقلين الى يوم القيمة ) معنی : ضربت علی علیه السلام روز خندق از جمیع عبادت جن و انس تا روز قیامت افضل است ، چنین واضح میشود در روز جزا اعمال حسنۀ جمیع جن و انس را یکطرف و قطع نظر از سایر اعمال حضرت علی بن ابی طالب فقط ضربت او بعمر و بن عبدود بطرف دیگر ، عندالله و رسوله همان یکضربت علی از جمله عبادات جن و انس افضل است هر گاه در معنی حدیث جزئی تفکر و تأمل شود صحت و استقامت آن بدون تردید مبرهن خواهد گردید قدری توضیح نمائیم :

روز خندق روزیست که در قرآن مجید بنام احزاب یاد میشود

عموم قبایل مشرکین با کفار قریش اتفاق کرده آغاز جنگ با رسول خدا کردند نسبت بزمان خودشان قوای حربیه مهم و بزرگ جمع کرده بودند رسول خدا (ص) مقابله را با چنان قوه بزرگ مشکل، عده نموده باطراف مدینه منوره استحكامات خندق بنا فرمود مابین کفار جنگجویان معروف و پهلوانان مشهور موجود بود و نامدارترین و جسورترین آنها (عمرو بن عبدود) نام داشت.

عمرو بن عبدود اسب خود را بدرون خندق رانده و بلشگر اسلام مقابل ایستاد خطاب بر رسول خدا مبارز خواست در آنحال امیر مؤمنان علی بن ابی طالب از پیغمبر اکرم اجازه میدان خواست آن حضرت محض امتحان اصحاب اجازه مرحمت نفرمود عمرو بن عبدود مکررا مبارزه خواست جمیع اصحاب سکوت اختیار کردند امام دفعه ثانی برای مبارزت میدان عمرو از نبی مکرم اجازه خواست آن حضرت باز برای امتحان اصحاب اجازه مرحمت نفرمود در این حال عمرو بن عبدود برخود بالیده رجزهای عار آور شروع کرد پس از حضرت رسول اجازه میدان حاصل شد امیر مؤمنان عمامه رسول خدا را بر سر مبارک نهاده شمشیر آن حضرت را بر کمر بسته بچنین میدان مدهش عازم گردید رسول خدا صل الله علیه وآله فرمود (الان قابل الایمان بالکفر)

همین که ایمان و کفر مقابل شد شیر خدا عمرو بن عبدود را مقتول نموده ایمان غالب و کفر مغلوب گردید.

(ضربة علی فی يوم الخندق افضل من عبادة الثقلين الى يوم التیمه)  
بلی چنین است هر گاه این ضرب علی علیه السلام نمیشد البته از حمله عمرو بن عبدود اساس دین اسلام تا حال محو و نابود بود و از

عبادت ثقلین هیچ اثری نمی ماند اینست که هر گاه افراد اسلامیه علی بن ابیطالب را مؤسس ثانی فرض نمایند حق گفته اند .

ولی هزارها افسوس بلکه ملیونها افسوس که امر مابین امت بر عکس شده و این معکوسیت خیلی نتایج منحوس داده است عجباً ! این همه احوال موسفه از چه رو داده است .. سوای احادیثی که در اینجا قید شده است صد ها حدیث معتبری که عموم علمای اسلام بصحت و صراحت آن قناعت کامل دارند موجود است که اثبات و ذکر آنها را لازم ندیدیم چونکه غرض ما تعداد تمام احادیث و اخبار و آیات نیست بلکه مقصود اثبات شرف و فضیلت آن ذات مقدس است بر تمام امت مرحومه .

هر گاه بخواهیم که آیات بینات و احادیث صراح را در بیان شأن و شرف و منزلت حضرت امیر و کرامات ظاهره و معجزات باهره آن حضرت را توضیح دهیم در آن حال کتابی مثل قاموس اللغه و قاموس الاعلام کافی بر مرام نشده بلکه مانند قاموس العلوم ودایرة المعارف کتابی لازم است که محتوی بر مجلدات بسیار بوده باشد و نام کتاب را البحر الزاخر فی خزانة الجواهر باید نهاد و لکن ماده که راجع بمقصد مهم ایراد آن در اینجا لازم است اینست که در ذیل درج میشود .

احمد بن عبدربه که از معارف علماء ومشاهیر فضائی اهل سنت میباشد در جلد ثانی کتاب عقد الفرید «فصل : فی احتجاج مامون مع علماء بغداد فی تفضیل علی بن ابیطالب علیه السلام» که خلیفه عباسی مامون با علمای بغداد در افضلیت علی بن ابیطالب از جمله افراد امت استدلال میکنند و ابن عبدربه همان احتجاج را بالمام نقل و تحریر کرده عا

فقیر نیز همان احتجاجرا معنانه لفظاً در اینجا قید خواهم کرد .  
 ابن عبدربه روایت میکند که اسحق بن ابراهیم بن اسماعیل بن  
 حماد بن زید که از شاهیر علمای بغداد و مجتهدین عصر خود بود گوید روزی  
 یحیی بن اکثم که در عصر هارون الرشید قاضی خلافت و مفتی نافذالحکم  
 بود روزی بمنزل من تشریف آورده گفت خلیفه امر فرموده که چهل  
 نفر از علمای بغداد انتخاب نمایم که در مسائل و احکام و ایراد اسئله  
 و انیان ادله قادر و دارا باشند ، از چنین اشخاص آنهاییکه می شناسی  
 بگو تا من قید نمایم

اسماعیل بن حماد گوید من اسم چند نفر را ذکر کردم و هر آن  
 اشخاصی را که یحیی یقین بلیاقت او کرد اسمش را قید نمود تا چهل  
 نفر تمام شد و یحیی از این چهل نفر وعده گرفت که فردا علی الطلوع در  
 منزل او حاضر شویم در زمان موعده جمله در منزل یحیی حاضر  
 شده و نماز صبح را در آنجا ادا کردیم در جواب سؤال ما یحیی  
 گفت : خلیفه از من شما چهل نفر علما را درخواست کرده تا در حضور  
 خودش با شما در باب موضوع مهم مباحثه و احتجاج نماید همینوقت  
 جمله بسرای خلیفه رفتیم همیکه وارد حضور مامون شدیم بما اذن  
 جلوس داد مامون لباسهای فاخر پوشیده و عمامه سیاه بر سر خود گذاشته  
 بود همیکه ما نشستیم خلیفه عبا و عمامه خود را کنار گذاشته و امر  
 نمود که ما هم عبا و عمامه خود را کنار کرده فارغ بال بنشینیم و برای  
 ما من استراحت ضروریه ما امر ها داد بعد از آن خلیفه مامون سؤالاتی  
 راجع باحکام شرعیه از ما نموده ما هم بر حسب مراتب جواب سؤالات  
 را دادیم ، خامنه اظهار کرد مقصود از احضار ما این جزئیات نبوده

بلکه برای اثبات يك امر باحتجاج دعوت نموده است . و گفت  
من خلیفه مامون با دین خدا متدین و حضرت علی را از جمیع  
خلائق افضل و برای خلافت از تمام مردم اولی میدانیم و شما را نیز  
دعوت میکنم که این عقیده را قبول نموده و رأی خودتانرا در این  
باره بیان نمائید .

اسحق بن ابراهیم گوید من اظهار کردم که خلیفه موادیرا که  
در فضل و شرف علی (عس) در نظر دارد اظهار فرماید تا سایرین بمسئله  
آشنا شوند .

خلیفه مامون این ماده را قبول کرده گفت : ای اسحق فضیلت  
با چه چیز اثبات میشود مثلاً برای ادعای اینکه فلان از فلان افضل است  
چه لازم است ، اسحق جواب میدهد که اعمال صالحه لازم است .

مامون سؤال نمود ای اسحق روزی که رسول خدا مردم را بقبول  
دین اسلام دعوت فرمود آن روز از اعمال صالحه کدام يك افضل بود  
اسحق میگوید اخلاص بالمشاهده از همه فاضلتر بود که سبقت بر اسلام  
بوده باشد مامون گفت راست است آبا علی بن ابیطالب از تمام مردم  
سابق تر در اسلام نبود اسحق گوید بلی لیکن علی بن ابی طالب در حال  
قبول اسلام نابالغ بود از مکلفین کسی که اول قبول دین اسلام کرده  
ابوبکر بوده است در این حال مامون گفت ای اسحق علی بن ابی طالب  
آیا بدین اسلام باللهم خدا وارد شدی دعوت رسول خدا اسحق گوید  
من غرق دریای تفکر شدم مامون گفت ای اسحق مگو که باللهام داخل  
شده زیرا که وحی بر رسول خدا نازل میشد بلکه باید گفت علی (عس) با  
دعوت رسول خدا داخل شده است مامون تکرار میکند ای اسحق

رسول خدا با تکلیف دین بر يك صبی غیر بالغ آیا تکلیف مالا یطاق نخواهد کرد اسحق گوید من غرق دریای تفکر شدم مامون گفت خدا فرموده **وما انا من الممکلفین** یعنی تکلیف مالا یطاق نخواهم کرد.

پس آشکار است که علی بن ابی طالب در حالت تکلیف داخل دین حنیف گردیده است اسحق گوید مامون تکرار سؤال میکند : ای اسحق آثار و اخباریکه علماء و مجتهدین شما در فضل و شرافت علی (ع) نقل و روایت کرده اند در شرف و فضیلت غیر او امثال همان روایات را کرده اند یا نه ؟

اسحق گوید روایات صحیحۀ که در شرف و فضل علی بن ابی طالب (ع) روایت شده در حق غیر آنحضرت وارد نگردیده مامون گفت احادیثی که در فضل ابوبکر وارد شده آیا مقابل با خبری میشود که در فضل علی (ع) وارد شده است ؟ اسحق گوید گفتم که برابر نمی شود مامون تکرار می کند آیا احادیثی که در شأن ابوبکر و عمر و عثمان جمعاً وارد شده برابر فضایل علی علیه السلام میشود یا نه ؟ اسحق گوید که گفتم برابر نمیشود در این حال خلیفه مامون سؤال نمود آیا قرآن می خوانی ؟ اسحق گفت می خوانم مامون گفت پس سوره (هل ائی علی الانسان) را بخوان اسحق گفت شروع بخواندن سوره کردم تا که **و یطعمون الطعام علی حبه مسکیناً و یتیمأ و اسیرأ انما نطعمکم لوجه الله** لانريد منکم جزائاً ولا شکوراً

مأمون خلیفه گفت : ای اسحاق این آید در حق که نازل شده است ؟ اسحق میگوید در حق علی بن ابیطالب نازل شده مأمون خلیفه گفت حدیث ( **المبشرة بالجنة** ) را شنیده اسحق جواب داد

شنیده‌ام مأمون گفت : اگر شخصی در این حدیث شك کند کافر میشود یا نه ؟ اسحق گفت حاشا کافر نمیشود زیرا که این روایت خبر واحد است مأمون گفت ای اسحق اگر شخصی در بودن سوره هل اتی از قرآن شك نماید چه میشود ؟ اسحق گفت کافر میشود در این زمان مأمون گفت در اینصورت چرا فضیلتی که با روایات شبهه ناک وارد شده بفضیلتی که با آیه قرآن باهرةالبیان وارد گردیده ترجیح میدهد ؟ اسحق گوید ما سکوت کردیم خلیفه باز مکرر نمود آیا (حدیث الطیر) را میدانی گفتم میدانم و روایت کردم مأمون گفت آیا این حدیث صحیح است ؟ تماما گفتیم صحیح است مأمون گفت ای اسحق خداوند متعال دعای رسول خود را رد نمود یا قبول ؟ اسحق گفت حاشا رد نکرد بلکه قبول فرمود مأمون گفت در اینصورت خداوند تبارک و تعالی با قبول دعوت رسول اکرم عزیزترین مخلوق خود را فرستاد که بامعیت رسول اکرم از مرغ هدیه شده ، تناول فرماید اسحق گوید گفتم بلی مأمون سؤال نمود ای اسحق در اثر دعای رسول خدا تناول کننده از مرغ بریان که بود ؟

اسحق گوید گفتم تناول کننده مرغ بار رسول خدا علی علیه السلام بود مأمون تکرار میکند ای اسحق خدا و رسول آیا میدانستند که ما بین امت افضل کیست یا نه ؟ اسحق جواب داد میدانستند مأمون سؤال کرد در صورتیکه خدا و رسول افضل را ما بین امت میدانستند آیا افضل را اختیار کردند با مفضل را ؟ اسحق گفت افضل را اختیار کردند مأمون گفت در اینصورت علی علیه السلام افضل خلق است

ولکن ابوبکر هم فضل دارد مأمون گفت باشد چون که مقصود ما



اثبات افضلیت است نه فضل ولكن در اینجا کدام فضل ابوبکر را اراده میکنی اسحق گفت در قرآن وارد است ( ثانی اثین اذهما فی الغار قال لصاحبه لاتحزن ان الله معنا )

خلیفه مأمون گفت مصاحبت اثبات فضیلت نمیکند زیرا که ممکن است دو مصاحب مغایر یکدیگر بوده باشند نمی بینی ؟ که در قرآن نازل شده ( وقال لصاحبه وهو یحاوره اکفرت بالذی خلقتك ) اسحق گوید : گفتم اثبات این آیه مهم است زیرا که میفرماید لاتحزن ان الله معنا ( در این حال مأمون گفت ای اسحق من ترا مایل بحق و از تعصب کنار میدانستم ولیکن حالا که تو در عناد و تعصب مداومت داری . ای اسحق ! همان حزن ابوبکر برای خدا بود یا برای نفس خودش ؟ هرگاه بگوئی برای خدا بود پس چرا رسول خدا نهی از چیزی فرموده که برای خدا است اگر بگوئی که برای نفس خود بوده برای ابوبکر فضیلت نمیشود .

اسحق گوید گفتم که در قرآن ( وانزل الله سکینه ) نازل شده است در جواب این خلیفه گفت خداوند متعال سکینه خود را بر رسول خود نازل کرد یا به ابوبکر ؟

اسحق گوید گفتم بر رسول خدا نازل شد در این آن ، مأمون گفت خدای تعالی در قرآن فرموده وانزل الله سکینه علی النبی والذین معه آیا میدانی آن اشخاص کیستند که خدا سکینه خود را در معیت رسول برایشان نازل فرموده .

اسحق گفت ای خلیفه شما بفرمائید آنها کیستند مأمون گفت زمانیکه در غزوۃ حنین جماعه اصحاب فرار اختیار کرده منهزم شدند

فقط در حضور رسول خدا هفت نفر از بنی هاشم باقی ماندند عباس بن عبدالمطلب عم نبی (ص) مهارشتر رسول خدا (ص) را گرفته بود و پنج نفر هم اطراف او را احاطه کرده بودند و علی بن ابیطالب تنها با کفار جنگ میکرد گر چنین است سکینه بر رسول خدا و علی بن ابیطالب نازل شده بود .

اسحق میگوید بر جمیع ما این مطلب آشکار بود لهذا کلام مأمون را تصدیق کردیم مأمون مراجعت بتکرار سؤال کرده و گفت ای اسحق بعد از اخلاص بشهادت افضل اعمال جهاد فی سبیل الله بود مأمون گفت آیدار این عمل مابین اصحاب رسول یک نفر قرین علی بن ابیطالب می شناسی ؟ اسحق گفت سؤال کردم آیا کدام غزوه مقصود است ؟ اسحق گوید من گفتم بدر را نمونه اتخاذ نمائیم

مأمون گفت ای اسحق در جنگ بدر چند نفر از کفار مقتول شده ؟ اسحق گفت شصت و دو نفر کافر مقتول شده مأمون گفت ای اسحق از این مقدار چند نفر در دست علی بن ابی طالب کشته شده ؟ اسحق گفت بیست نفر ایشان در دست علی بن ابی طالب مقتول و باقی چهل دو نفر را عموم اصحاب کشته اند در این حال مأمون با سؤال گفت ای اسحق چنین را نمونه نما اسحق بگوید بلی مأمون گفت در چنین اصحاب منزه شدند فقط هفت نفر باقی ماندند تنها علی بن ابیطالب بود که با کفار مقابله می نمود باقی اصحاب کجا بودند اسحق گوید گفتم ابوبکر در آن حال بار رسول خدا شورا می نمود مأمون در جواب گفت ای اسحق امری که رسول خدا در آن با ابوبکر شورا می نمود آیا رسول خدا استقلال رای داشت یا محتاج برآی ابوبکر بود اسحق گوید گفتم کار هائی که پیغمبر اکرم آنها را اجرا فرموده بواسطه وحی خدا

— ۵۰ — احتجاج مأمون مع علماء بغداد

در آنها مستقل بود و احتیاج برای هیچ کس نداشت در این حال مأمون گفت ای اسحق در امری که مداخلهٔ ابوبکر یا صحابهٔ دیگر لازم نباشد چه اهمیت خواهد داشت که با چنین شخص مجاهد مساوی بوده باشد اسحق گوید من گفتم کسانی که حاضران محاربه بوده‌اند ما جور هستند خواه محاربه کنند یا نه مأمون در جواب گفت ای اسحق آیا نمی‌بینی که خدای ذوالجلال در قرآن مجید می‌فرماید ( **فضل الله المجاهدین علی القاعدین درجۃ** )

اسحق گوید من در جواب عاجز ماندم ولی خلیفه بتکرار کلام آغاز نمود که آیا حدیث الموالاة را میدانی ؟ اسحق گفت میدانم و حدیث را عیناً با طرق روایت روایت نمودم مأمون گفت ای اسحق از این حدیث ظاهر و آشکار میشود که در حال عدم لزوم ولایت هیچ فرد بر علی بن ابیطالب (علیه السلام) ولایت آن حضرت بابوبکر و عمر بن خطاب و تمام افراد اسلامیه واجب شده است در این صورت ای اسحق چطور فضل است که در غیر از علی بن ابی طالب در شخصی دیگری موجود است اسحق میگوید که ما بایراد جواب قادر نبوده سکوت اختیار کردیم مأمون تکراراً بایراد کلام آغاز نموده گفت ای اسحق آیا حدیث المنزله را شنیده ؟ اسحق گفت شنیده‌ام مأمون گفت آیا میدانی که هارون (علیه السلام) با حضرت موسی علی نبینا و آله وعلیه السلام برادر صلبی و بطنی بوده ؟ اسحق گفته بلی میدانم مأمون گفت و میدانی که مابین علی بن ابیطالب (علیه السلام) و حضرت رسول (صلی الله علیه و آله) اخوت ظاهری نبود گفت میدانم مأمون گفت هارون (علیه السلام) دیگر چه منزلتی از موسی دارد اسحق گفت منزلت و صایت و خلافت در این

حال مامون گفت ای اسحق منزلت علی بن ابی طالب از رسول خدا نیست مگر خلافت و وصایت اسحق روایت میکند هاجل نفر متتخین علمای بغداد بغیر از اقرار باین حقیقت آشکار چاره ندیده جمیعاً ظاهراً و باطناً این اقرار را اجرا کرده ولی مامون روی خود را بطرف آسمان بلند کرده گفت: الهی شاهد باش که فضل و ولایت علی بن ابی طالب را من اثبات کردم و مردم را بطریق حق دعوت کردم ولی هادی توهستی

مؤلف عاجز قاضی بهجت عرض مینمایم که روایت علامه ابن عبدربه که از مشاهیر و فضایل فقهائ عامه بوده در جلد سیم کتاب عقد الفرید در صفحه سی و هفت که اینست « احتجاج مامون مع علماء بغداد » در این جا تمام شد .

و لیکن در اینجا ایراد پاره مواد مهمه را لازم دیدم :

اولاً مامون خلیفه درعین حالیکه ولایت و فضایل علی بن ابیطالب (ع) را با چنین ادله و براهین ثابت و محکم اثبات کرده باز در زمان خلافت و حکمرانی خودش فرزند آن بزرگوار ذات شریف و ارباب امام رضا (ع) دچار مصائب بزرگی گردیده که تا کنون قلوب ملت اسلامی را داغدار و سوگوار کرده بلی فن تاریخ درنقل چنین قبایح و جنایات مانند قوه برقیه ایفای خدمت مینماید :

راست است که مامون میگوید هدایت دهنده فقط خداوند است .

ثانیاً بنا بر روایت ابن عبدربه حاضرین مجلس مامون که این احتجاج را استماع و اقرار کرده اند چهل نفر از کمترین علمای عصری بوده حالا سؤالی داریم چنین مسئله آشکار که از افراد عامی فاس

هیچکس در حل فصل آن دچار مشکلات نخواهد شد چرا و بچه سبب در چنان شهر بزرگ و دارالعلمی که در افواه ضرب المثل شده منتخبین و برگزیده ترین علمای زمان در حل چنین مسئله واضحه دچار مشکلات گردیده باحتجاج مامون محتاج شدند و حال آنکه افتا چنین مسئله مهمه قبلاً فریضه ذمه علمای بود نه مامون چونکه علما حاکم شرعی و علمی زمان و مامون حاکم عرفی بوده افسوس صد افسوس که بواسطه اهمال و استنکاف در اثبات حقایق در صراط المستقیم حقیقت دامهای سخت با خلاف خود یادگار گذاشته اند که تا کنون اخلاف بیچاره در توی آنها واله و سرگردانند .

بلی خیلی از ارباب علم کاسه لیس خلفا و سلاطین معاصر خود بوده و با تطبیق آمال و آرزوهای ایشان اجاله کلام و افتای احکام کرده اند و بنا بر این امت معصومه اسلامیة همواره اثمار زهر آلود آن نهال جنایت را چشیده و میچشند .

ذلثادر کتاب معروف عقاید النسفی پس از نوشتن ارباب خلافت با ترتیب چنین ذکر می کند ( والافضلیة علی هذا الترتیب ) یعنی خلیفه اول افضل از دوم است خلیفه دوم از سوم و خلیفه سوم از چهارم افضل است .

حاصل کلام او این است که شرف و منزلت عندالله مربوط بانخاب مردم و ترتیب خلافت ظاهری است ملاحظه فرمائید این حکم چقدر بیجنا و از روی تحکم صرف بوده .

اگر چنین بوده باشد خلیفه اول باید از خلیفه ثانی افضل باشد و هکذا خلیفه ثانی از ثالث و ثالث نیز از امیر المؤمنین علی بن ابی طالب این

حکم و قرار بسیار رکیک و بی اصل است .

این کتابکه ( عقایدالنسفی ) نامیده شده است تالیف علامه نسفی است که از علماء عامه است و در میان اهل عامه بسیار مشهور است حقیر هم ( مؤلف ) از جماعت عامه يك فرد و با خصوص منصب قضاوت شرعی را در مذهب حنفی دارا هستم و این کتابرا با شرح و حاشیه بسیار خوانده و مکرراً تدریس کردم با این همه آن حکمرا رد و بان اعتراض می کنم و از خوانندگان رجا میکنم که در ابتدا نظر باین فکر بنده اعتراض نکنند و نگویند که با گفتار و احکام علماء سلف مخالفست . چرا که اقوال علماء سلف از بهر ما دلیل حتمی نمیباشند مگر که با دلایل ثابتۀ مبرهن شده باشد حالا که بنده در اینجا اثبات خواهم کرد حکمیکه کرده اند الافضایة علی هذا الترتیب حکمیست باز دلیل و ترجیح است بلا مرجح .

بلی نسفی می گوید ( الافضایة علی هذا الترتیب ) یعنی فضل و شرف خلفاً و قرب منزلتشان بر طبق نوبت خلافت است . ولی بنده ( مؤلف ) میگویم تصدیق چنین حکم بی دلیل تقلیدی است بسیار عامیانه و جزمی است بسیار جاهلانه .

حالا محض اینکه ایراد با مقیاس وسیع و در ساحت مکمل اثبات شود قدری مسئله را واضحتر بگوئیم .

چنانچه برای اثبات هر ماده از ارکان اسلام و احکام دینیہ اتیان دلیل لازم و ضرور است زیرا که سعی در اثبات حکم بلا دلیل اولاً محال ثانیاً ترجیح بلا مرجح است و وقوع ابن هر دو مشکل است .

بلی در اثبات احکام اسلامیه دلیل بردو قسم است دلیل عقلی و دلیل نقلی ولی در اثبات احکام دلیل عقلی استقلال نداشته و بمعاونت دلیل

نقلی محتاج است و دلایل نقلیه برای اثبات احکام در دین اسلام مستقل و بنفسه است با همه این ها در این جا باطریق معقولات یعنی با تجارب عقلیه بودن امیرالمؤمنین (عایه السلام) را افضل امت اثبات کرده ایم از قارئین کرام استدعا داریم که بچند صفحه ما قبل مراجعه فرمایند و دلایل نقلی که امت محمد صلی الله علیه و آله در آن هیچ اختلاف و افتراق نکرده اند بلکه جمع افراد اسلامی با قبول آن متفق شده اند آن دلایل نیز غیر از دو نیست اولی آیات قرآنی و دیگری احادیث نبویه ، و قیاس و اجماع و اجتهاد که از دلایل نقلیه معدود است فقط چون در اثبات حکم قیاس و در وقوع اجماع و در شروط اجتهاد مابین امت مرحومه اختلاف شده در اینجا آنها را از موضوع بحث خارج نمودیم از آیات قرآنی :

(قل لا اسئلكم اجرا الا الهوده فی القربی . لیذهب عنکم الرجس اهل البیت و یطهرکم تطهیرا ) در ابن کتاب از آیات کریمه قرآنی فقط بدو آیه اکتفا نمودیم که یکی از آنها مودت ذی القربی را بامت فرض نموده که علی بن ابیطالب و زوجه مطهره اش « فاطمة الزهرا » و سبطین مکرمین علیهم السلام جمعاً می باشد و تصور نمیرود که بشخص دیگری چنین فضل و شرف میسر شود و دیگری از همان آیات قرآنی طهارت و عصمت پنج نفر آل عبا را اثبات میکند که حضرت علی بن ابیطالب یکی از همان پنج نفر است یعنی ثانی رسول خدا است بلی شرف و عصمتی که در رسول خدا است در علی (ع) همان مقام عصمت و معصومیت موجود و مساوی ذات رسالت است در صورتیکه عصمت و معصومیت فضیلتی است در نوع بشر که ما فوقش متصور نیست حالا بیائیم باحادیث

نبوی بلی يك قسم مهم از دلایل نقلیه احادیث نبوی است همینقدر عرض میکنم احادیث صحیح که در شرف و منزلت امیر المؤمنین علی بن ابیطالب (عس) و اثبات افضلیت آن حضرت بر جمیع افراد امت وارد و تمام علما در صحت آنها اتفاق کرده اند ممکن نیست که تمامی آنها درج و ذکر شود فقط محض نمونه چند عدد از آنها را در اینجا ذکر کردیم که در صحیح مسلم و صحیح بخاری روایت شده و در اثنای آن اثبات نمودیم که علی بن ابی طالب افضل و اشرف تمامی امت است و این نیز در فن مناظره ثابت که دلیل هیچ وقت از مدلول تخلف نمی کند .

و علاوه برای اثبات عمیقانه مدعا قدری هم تشبث کرده و در موضوع روایت عبدربه : احتجاج مامون مع علماء بغداد - فصلی تحریر نمودیم از این فصل آشکار گردید که مامون خلیفه در حضور علما و مجتهدین عصر خود افضل و اشرف بودن علی بن ابی طالب را از جمیع افراد امت اثبات و مدلل کرده است و این اثبات مامون در زمانی واقع شده که عصر فقها و مجتهدین اهل سنت و جماعت بود باخصوص «ابویوسف» «محمد بن حسن شیبانی» «رفر» «شافعی» «احمد بن حنبل» و غیر از اینها حکام شرع همان عصر بوده و حل و عقد امور وابسته به آنها بود . حالا بسر مطالب بیائیم :

بلی من از ارباب علم و محاکمه سئوال مینمایم «علاوه نسفی» همان حکم خود را مبنی بر کدام دلیل نموده است چونکه ما گفتیم دعوا بدون دلیل تحکم است . کدام فضیلت است که در علی (عس) مفقود و در افراد دیگر موجود است که بسبب همان فضیلت آن یکی از علی (عس) افضل میشود ما میگوئیم که چنان فضیلت نیست و عقل و



نقل براین مسئله شاهد است لذا حکم علامه نسفی که افضلیت در خلفا بترتیب خلافت است دعوی بی دلیل و تحکمی بدون بینة و برهان میباشد. این بحث را قدری ایضاح نمائیم : بای ما می بینیم و مشاهده میکنیم که فلان شخص عالم است و فلان شخص خلیفه است و فلان شخص پادشاه چون این وظایف مشاهدات و مواد صوری است با چشم دیده میشود با گوش آفرای می توان شنید می توان بآنها حکم و جزم نمود ولی اینکه فلان شخص از فلان شخص افضل است و فلان غیر افضل ادعای آن قدری مشکل است زیرا که هرگاه مراد از قرب خداوندی و کثرت ثواب اخروی بوده باشد این حکم فقط بخداوند متعال عابد خواهد بود و از وظایف بشری خارج است ولی هرگاه خداوند و رسول او چنین ماده فرموده باشد در آن زمان بشر نیز جزم خواهد نمود در اینصورت باز حکم و جزم از اینزد متعل بوده ما فقط باین حکم و جزم مأمور هستیم. و با آنکه مراد از فضیلت ارکان و احکامی بوده باشد که ما به الفضل و عبارت است از سبقت در اخلاص و لشهادت و از جهاد با امر الله و کثرت علم و وفور سخا و زهد و تقوا و قرب نبی (ص ع) در این صورت ما اثبات کردیم که در این احکام و ارکان علی بن ابی طالب (ع س) از جمله افراد امت سابق و باعمال صالحه تمام افراد اسلامیه فابق است همین خبر را که جمیع علمای عامه و خاصه در صحت آن اتفاق دارند ملاحظه نمائیم که رسول خدا (ص ع) فرماید : **ضربة علمی فی يوم الخندق افضل من عبادة الثقلين الی يوم القيامة** . بلی ضرب علی بعمر و بن عبدود روز خندق از تمام اعمال صالحه انس و جن افضل است ما این حدیث و ایضاحات لازمه را در اثبات آن سابقاً قید و تحریر کردیم در اینجا ایراد یک

قید مهم را لازم دانستم .

همچنانکه علمای اهل سنت این کلام عاجز حقیر را هنوز نخوانده زبان اعتراض خواهند گشود و خواهند گفت: ای وای بعلمای سلف ایراد کرده کتاب عقاید را جرح و انتقاد نموده کلام علامه ها و مجتهدین را رد کرده، ای جماعت می بینید این شخص رافضی شده است شرف و منزلت خلفا را انکار میکند و افضلیت ایشان را قبول نمی کند و از این حرفها خیلی ایراد خواهند نمود و خصوصا خواهند گفت ای جماعت ما چنین کلام ها را قبول نمی کنیم زیرا که علمای سابق و مجتهدین سلف چنین حرفها را نروده و سلف هر چه که بگویند خلاف باید آنرا قبول و اطاعت نمایند چیزی را که اینسن نگفته اند قبل قبول نبست زیرا که باب اجتهاد مسدود است و و و ...

در اینجا بقرار ذیل جواب اعتراضات فوق را میدهم :

اولا از عموم برادران دینی استدعا دارم که تقایید و تعصب را کنار فرموده و با دقت تمام بطور منصفانه موشکافی و تحقیق نمایند . ثانی هر گاه بگویند که بعلمای سلف ایراد و اعتراض شده در جواب این عرض مینمایم 'ایراد و اعتراض بعلمای سلف امر تازه و ن مسبوقی نیست زیرا که هر گاه اختلاف بسلاف ایراد و اعتراض نمیکرد در عالم اسلام اینقدر کتب متعدده تألیف نمی شد بتحریر این همه کتب سبب فقط 'ایراد و اعتراض اختلاف باعث شده است تمام کتبها را بش چشم بیاورید جمیع آنها را شرح و ایضاح داده ایست از سلاف وارد شده وارد و اعتراض بر آنها زیرا که هر گاه کتب اختلاف محض قبول حرف اسلاف می بود کتبی که اول نوشته شده کافی و احتیاج به

تألیفات متواتره نمی شد و علاوه این مطلب که نسفی بر آن حکم نموده من اولین معترض نیستم بلکه شارح عقاید نسفی و علامه تفتازانی هم بر این حکم ایراد و اعتراض کرده انده شرح نسفی را ملاحظه فرمائید ثالثاً هر گاه بگویند که کتاب عقاید را رد و جرح نموده در جواب خواهیم گفت که عقیده و اعتقاد عبارت از ما جاء به النبی (ص ع) بوده و بجزیی اطلاق می شود که پیغمبر اکرم از جانب خلاق عالم برای ما آورده است و هیچ فرد نمی تواند آنها را انکار نماید . لیکن مطلبی که ما بر آن ایراد و اعتراض می کنیم تکراراً اثبات کرده ایم آنها از قبیل ما جاء به النبی (ص ع) نبوده است بنا بر این محل اعتراض و ایراد ما، عقاید نیست .

را بعداً هر گاه بر این ایراد و اعتراض رفض کویند در جواب خواهیم گفت باشخاصی که بخاندان رسول خدا (ص) قدری تمایل کرده اند خصوصاً باشخاصیکه از فضل و شرافت اهل بیت رسول خدا (ص ع) صحبت نمایند اتهام رافضی شدن از مخترعات بنی امیه و بنی عباس و بهانه جاهلانه ایست که تا امروز دوام کرده است من میگویم که این تهمت ناجا همان سرزنش بامام شافعی است که از محققین و علما بوده اگر بقصد آنها هم باشد تهمت نیست بلکه شرف تاریخی است روایتی را که از امام شافعی کرده ام در اینجا عیناً قید مینمایم .

شریف نورالدین علی سمهودی در کتاب جواهرالعقدین چنین روایت می کند، متن روایت را در اینجا قید کرده بعد ابیات امام شافعی را عیناً تحریر خواهم کرد، ینابیع المودة ص ۴۵ خواجه کلان نقل المیهقی عن ربیع بن سلیمان قال قلت للإمام الشافعی رحمه الله

« ان اناساً لا يصبرون على سماع منقبة او فضيلة اهل البيت الطيبين فاذا راوا احداً منا يذكرها يقولون هذا رافضی فانشاء الشافعی وقال : »

اذا فى مجلس ذكر و اعلياً	وسبطيه و فاطمة الزكية
فاجرى بعضهم ذكراً سواه	فايقن انه سلقليه
اذا ذكروا عليا او بنيه	تشاغل بالروايات العلية
وقال تجاوزوا يا قوم عن ذا	فهذا من حديث الرافضيه
برئت الى المهيمن من اناس	يرون الرفض حب الفاطمية
على آل الرسول صلوة ربى	و لعنته لتلك الجاهليه

و حافظ جمال الدين زرندى ابیات ذیل را از امام شافعی نقل و روایت میکند .

قالوا ترفضت قلت كلاً	ما الرفض ديني ولا اعتادي
لكن توليت خير امام	خير امام و خير هادى
ان كان حب الوصى رفضاً	فانى ارفض العبادى

وهكذا امام فخر رازى از قول امام مزنى روایت میکند که امام شافعی این ابیات را انشاد کرده است

وما زال كتمانك حتى كاننى بردّ جواب السائلين لاعمج  
 و اکتمودتى مع صفاء هودتى لتسلم عن قول الوشاة و اسلم  
 وهكذا از علامای عامه بیهقی و سهل بن محمد و عبد البر با روایت از سلیمان بن قتیبہ از امام شافعی قصائد زیادی ذکر میکند

بلى ابن اتهم فقط از عناد و نعصب جاهلانه نشأ کرده زیرا  
 بمسلمان و مؤمنی که فضیلت مافوق از مرتبة خلفاء را بایسان اسناد  
 نکرده رافضی نام کرده مبتدعاً میکند و حال آنکه این بیچاره فضیلت

ثابتۀ را اصلاً رفض و رد نکرده بلکه همه کس را در مرتبۀ و منزلت خود قبول کرده است ولی معاویہ کہ مدت هفتاد سال حضرت علی علیہ السلام را سب و شتم کرده و سایرین را بسب و شتم آنحضرت و ادار کرده و در منبر رسول خدا در حضور هزاران اصحاب با ارتکاب لعنت بوصی رسول اکرم عرش اعظم را لرزه دار کرده و سبطین علیهما السلام را در روضۀ جد مکرمشان سب نمود و از مشاهدۀ این حال دلخراش ام المؤمنین ام سلمہ با صدای واویلا و وامصیبتا از روضۀ مطهرہ خارج شدہ باوجود این بر آن منفور عالم رافضی تسمیہ نکرده و برعکس امیر المؤمنین گفتہ در عقبش نماز جماعت ادا می کردند و او را با رحمت و ترضیہ یاد کرده و در کتب تواریخ چنین ارث جنایتکار برای امت یادگار نہادہ اند

بلی افضلیت ثابتہ در علی علیہ السلام را ہر گاہ اقرار نمائید رفض نیست بلکہ فضایل موهومہ و غیر موجودہ را ہر گاہ بیکنفر اثبات نکنید این رفض و ابتداع است افسوس کہ ابن تعصب و حرکتی خائنانہ موافق فکر و آرزوی معاویہ و مروان جنایتکار است

خامسا - ہر گاہ بگویند کہ شرف و منزلہ خلفاء و افضالیت ایشان را قبول نمیکنند در جواب میگویم شرفی کہ عنداللہ و الرسول برای خلفاء ثابت باشد من و هیچ کس از افراد امت آنرا ابداً انکار نخواهد نمود ولی شرف و منزلتی کہ عنداللہ و رسولہ ثابت نباشد از رد بر انکار آن ابداً محذوری نیست زیرا کہ معدوم را موجود فرض کردن شیوۀ ناروا و خارج از انصاف است

سادسا - ہر گاہ گویند افضالیت خلفاء را قبول نمیکنند در جواب میگویم من در این امر اول نیستم زیرا کہ اول مرتبہ این افضالیت را

خود خلفاء رد نموده اند چنانچه علماء اهل السنه روایت کرده اند زمانیکه خایفه اول ابوبکر بن ابی قحافه خلیفه شد بعد از چند روز روزی بمنبر رفته گفت :

### اقیلونی اقیلونی ما انا بخیر کم و علی فیکم

یعنی مرا از خلافت عفو کنید که بهترین شما نیستم و حال آنکه علی علیه السلام در میان شما است و همچنین روز غدیر خم عمر بن خطاب همینکه حدیث الموالاة را شنید گفت : « بخ بخ یا علی اصحبت مولای و مولا کل مؤمن و مؤمنة » یعنی مبارک باد یا علی که شدی مولای من و مولای هر مؤمن و مؤمنه هر گاه ما این قبیل اخبار را تفحص نمائیم صدها امثال آن را در کتب عامای عامه خواهیم یافت لیکن بشرط انصاف و حقانیت

سابعاً اگر بگوئید که علمای سلف هر چه گفته اند خلف باید بدون زیاده و نقصان آنرا قبول نماید در جواب میگوئیم این حرف راست نیست زیرا اگر خلف بقبول هر کلام سلف بلا زیاده و نقصان مجبور شود پس حرا ( ابویوسف ) شاگرد ( ابوحنیفه ) که پس از استاد خود هستند نشین فتاوی عام گردرد نصف فتاوی ابوحنیفه را رد کرد و هکذا ( محمد بن حسن شیبانی ) که جلد روز پس از ابویوسف به افتاً برداخت خیلی از فتاوی ابو یوسف را رد کرده است . و هکذا ( ابو عبد الله الشافعی ) که بنجاه سنه بعد از ابوحنیفه آمد خیلی از احکام ( ابوحنیفه ) را رد کرده مثلاً قیاس را در حالتیکه ( ابوحنیفه ) قبول نمود مجتهدین که اندکی بعد از او آمدند رد کردند زیرا احکامی که در آنها نص ظاهر نبود بلکه باطن و اجتهاد قائم و مدلل گردیده رد و قبول آن بظن

غالب مجتهد ثانی راجع است

ثامناً خواهند گفت باب اجتهاد مسدود است در جواب میگویم:  
اولاً کلام ما اجتهاد نیست بلکه معارضه ایست بیک حکم بدون دلیل  
و بی اثبات، و نقض آن است با براهین قاطعه. چونکه ما بایضای  
وظایف اجتهاد و تقلید هم با این ترتیب قدرت نداریم.

ثانیاً مسدود بودن باب اجتهاد قولی است که از دلیل و برهان  
بغایت در کنار است. حالا در اینجا قدری هم از این مسئله مهمه  
بحث نمائیم:

اولاً اقرار میکنیم که این مسئله بدرجه مهم و عمیق است که  
بحث و تشریح آن کما ینبغی از قدرت علمیه و مشاهدات فنییه ما کاملاً  
خارج است با این همه باز در بیان فکر مطابق با اسلام خود ناگزیر بوده  
و بقرار ذیل شروع نمودیم:

اولاً آشکار است که برای اثبات حکمی از احکام اسلامیۀ اثبات  
بدلیل و اتیان برهان واجب است که رد این قرار برای هر فرد از افراد  
اسلامیه ناممکن و ما تکراراً این امر را بیان نموده ایم.

ثانیاً آشکار است که در اثبات احکام اسلامیۀ دلیل منحصر بدو  
«نقلی و عقلی» ولی دلیل عقلی در اثبات احکام استقلالی نداشته و لکن  
در اینجا قدری با تجارب عقلیه این بحث را مطالعه خواهیم نمود.

آیا اجتهاد در صدر اسلام لازم بود یا نه؟ هرگاه لازم نبود پس  
چرا بر آن اقدام و وجودش را لازم حساب کردند هرگاه لازم نبود پس  
در صورت لزوم آن در صدر اسلام چرا پس از چند قرن بدرجه غیر  
لازم و حتی ناممکن در آمد و حکم ثانی بکدام دلیل مستند گردید

هر گاه بگویند که در صدر اول، احکام اسلامی با اجتهاد تکمیل یافته و در آئیه احتیاجی بر آن باقی نمانده در جواب خواهیم گفت که احکام اسلامی تا زمان رسول خدا (صع) با آیه شریفه **اليوم اكملت لكم دينكم** تکمیل یافته و بتکمیل آن بواسطه اجتهاد، هیچگونه احتیاج نمانده است در اینصورت اجتهاد برای تکمیل احکام نبوده بکه بجهت امری دیگر لازم است یعنی عبارت از جمله ( با تبدلات زمان در احکامی که باطن و اجتهاد ثابت شده تبدل ممکن است ) خواهد بود بلی هر گاه با تبدل چهل یا پنجاه سال احکام ثابته با اجتهاد نیز تغییر خواهد یافت با تبدلات هزار سال ها احکام بابت باطن و اجتهاد حرا تغییر ناپذیر شود، بلکه امر طبیعی است ولی ما استدلال با معقولات را لازم ندانسته وظیفه ما هم نیست، بمائیم بتقلیات .

قبل از شروع بذکر دلائل نقلیه - عقیده مهم ترین کتاب اهل سنت «دائر المعارف» را در موضوع اجتهاد عیناً درج میکنیم تا قارئین گرام مسبوق باشند که اجتهاد در دین اسلام ضرور بوده و مسدود بودن باب اجتهاد ادعای بی دلیل است . ملاحظه فرمائید «محمد وجدی» که ۲۲ جلد کتاب دایرة المعارف را تألیف کرده در جلد سم این کتاب چه میگوید

الاجتهاد: هو ان يستنبط منها احكام على قدر ما تستدعيه الحاجات الاجتماعية المتجددة ولذلك كان وجود هؤلاء المستنبطين ضرورياً في كل عصر وقد وجدوا من لدن القرن الاول الاسلامي الى القرن الثالث فكانوا يجتهدون في التوفيق بين الحوادث الطارئة والاصول الاوليه في الشرع الاسلامي ولا يبالون ان يخالفوا بعضهم بعضاً ولكن لما طرأ على المسلمين الجمود الاجتماعي و تولاهم القصور عن فهم اسرار شريعتهم



ستروا ذلك القصور بدعوى انسداد باب الاجتهاد والحال انه مفتوح بنص الكتاب والسنة الى يوم القيمة .

اجتهاد يعنى استنباط احكام بقدرى كه حاجات متجدده اجتماعى مقتضى بر آن است و بود وجود استنباط كنندگان ضرورى در هر عصر و زمان و از قرن اول اسلامى تا قرن سيم اجتهاد ميكردند در توفيق ما بين حوادث عارضه و اصول اوليه اسلاميه و هيچ باكى از مخالفت آرا يكدیگر نداشتند ولى بعد كه جمود و كسالت اجتماعى عارض اسلام گرديد و از فهم اسرار شرعيه مبتلاى قصور گرديدند براى پرده بوشى قصور خود انسداد باب اجتهاد را بهانه قرار داده و معتذر شدند و حال آنكه باب اجتهاد با نص قرآن و احاديث صحيحه تا روز قيامت باز است از اين تفصيل ثابت ميشود كه اجتهاد با قرآن كريم و اخبار نبوى (صع) ثابت و اكابر امت دائماً بر آن عامل بوده اند تا در قرن ثالث هجرى فقهاء و علمائى كه مقلد و پيرو حكومتهاى ظالم بودند چون در اجتهاد احكام شرعيه در وجود خود لياقت نديدند و چون اقدام مخالف براى سلاطين و حكام و خلفاى عصر خود باعث ضرر و خسارت دنيوى و نقصان درم و دينار اين فقهاء و علمائى دنيا پرست بود لذا بامر ظالمانه ( باب اجتهاد مسدود است ) تابع گرديدند ولى افراد اسلاميه كه بعد از اينها بعرضه وجود آمده اند اين كلام نامعقول و نامنقول را يك امر شرعى گمان کرده سكوت اختيار کرده اند و حال آنكه چيزيكه با تواتر و اصح روايات ثابت شده اين است : بدعت مسدود بودن باب اجتهاد از المتوكل ببادگار مانده چون بيجاره امت مرحومه كه تازه از ظلم ظلمه نى اميه خلاص و آسوده شده بودند دوباره دچار ظام

و خیانت و بارهای گران هارون ها مأمون ها متوکل ها گردیدند .  
بنی عباس که انقراض بنی اعیه را دیدند و تمایل امت اسلامی را باولاد  
فاطمه فهمیدند بهمین علت بستن زبان حق گویان ملت را لازم دیده و  
چنین گفتند

این است که تمام علماء خاصه یا انزوا اختیار کرده یا بقاعده  
تقیه از ورطه خلاص شده اند حق شناسان علمای عامه نیز بورطه و  
خسارات بزرگ افتاده اند مثلاً مالک بن انس در مدینه در موضوع خروج  
محمد بن ابراهیم که از اولاد حسن مثنی میباشد ذی مدخل و علاقه دار  
بوده و از طرف خلیفه منصور حبس و مضروب شده است

ابوحنیفه در انبار بامر «منصور» محبوس گردیده و بادست «حاجب»  
خلیفه موسوم به «ربیع» در زندان مضروب و مقتول شده و احمد بن  
حنبل نیز از طرف «معتصم بن هارون» حبس و کتک کاری شده است  
ولی از علمای عامه اشخاص زیادی نیز پیدا میشود که در آغوش  
محبت آن جماعت ظالم بوده و تابع احکام فعال مایشائی ایشان و باترضیه  
نفس اماره خلفای جور اداره امور کرده اند

از علمای عامه خیلی می بینم که در کتب و تألیفات خودشان از  
ائمه هدی (ع س) که وارثان علم نبی (ص ع) هستند ابداً روایتی نقل و  
تحریر نکرده اند و چنین علمای دنیا پرست بچنان حکام جعلی و خلفای  
ظالم و جابر برای معیشت دنیا انقیاد و اطاعت کرده از ائمه طاهره که  
وارث حقیقی علم و دین هستند کناره جوئی اختیار نموده اند و این  
حرکت رفته رفته کسب شدت عصیت کرده و باتفرقه و نفاق های متوالی  
و متواتر تشکیل یک اصل محکم بتفرقه امت داده و بیچاره مات اسلامی

را بچنین ورطه مهلكه بدیختی دچار کرده اند .  
ولی تقیه اصلی از اصول شرعی است که نه فقط بحفظ جان و مال بلکه بحراست احکام دین هم یگانه قانون ماهور به میباشد .  
ما مفتوح بودن باب اجتهاد را با دلیل نقلی اثبات کردیم و فعلاً بهمین قدر اکتفا می کنیم که :

آیه مبارکه : « فاستلوا اهل الذکر ان کمتم لاتعلمون » افراد اسلامیه را در حال عجز از درک مسائل شرعیه بسؤال از اهل ذکر مأمور کرده و این امر، عمومی بوده تا روز قیامت شامل حال تمام افراد امت اسلامی باشد چطور ممکن است که در صدر اسلام در صورت عدم علم بمسئله دینیّه مسلم مأمور بوده که از عالم دین اشکال خود را حل نماید ولی بعد از مرور زمان اخلاف همان مسلم از رجوع در مسائل شرعیه خود بعالم جامع الشرایط ممنوع بوده باشد .

ما سببی را که مانع این رجوع بوده باشد سؤال میکنیم در صورتیکه لزوم اجتهاد با نص قرآن و احادیث معتبره ثابت و تمام افراد اسلامیه بر آن مقرر و معترف شدند پس از سه قرن اسلامی با استناد کدام نص دیگر همان نص اولی منسوخ گردید مگر خلفاء و سلاطین باحکام شرعیه نیز تسلط دارند ؟

ما گفتیم مسئله شرعیه که افراد اسلامیه از ادراک آن عاجز باشند باید بعالم جامع عرض نمایند ، عالمیکه در عصر خود اعلم ناس بوده و جامع شرایط فتوی بوده باشد مجتهد اعلم نامیده میشود و در احکام اسلام افتا میدهد ولی قبلاً گفتیم که ما بحل مسئله اجتهاد قادر نیستیم توضیح این مسئله بطوری مهم وجدی میباشد که افراد امت هر گاه یکدقیقه

اول بحل آن اقدام نمایند البته منتفع و سودمند خواهند گردید  
 اشخاصیکه بخواهند این مسئله را جداً و عمیقاً مطالعه نمایند  
 بکتاب معروف و معتبر «العقد الجید» فی احکام الاجتهاد و التقاید که  
 از تالیفات علامه دهلوی باشد و هکذا بکتاب «الانصاف فی الاجتهاد  
 و الخلاف» که اثر علامه شاه ولی از علمای هندوستان است رجوع فرموده  
 و موضوع را جدی محاکمه فرمایند

ما در حین مطالعه ابن بحث فقط بمراجعه آثار علمای عامه اکتفا  
 ورزیده ولی رجوع بمطلب نمائیم مقصود و آمال ما از این بحث افضلیت  
 علی بن ابیطالب (ع) از جمیع مردم و اثبات اشریت آن حضرت است و با  
 قانون مناظره ادعای خود را اثبات کرده آنچه که لازم بود ادا نمودیم  
 اولاً با تجارب عقلیه ادعای خود را اثبات کرده و در عالم اسلام  
 بدلائل نقلیه که یگانه دلائل مستقل می باشد رجوع کردیم و از بین  
 دلائل نقلیه بقرآن مجید و اخبار نبوی صل الله علیه و آله که مهمترین دلائل  
 و مابین افراد امت مسلم کل و مقبول عامه هستند اکتفا کردیم و از  
 قرآن کریم دو آیه قناعت کرده و از احادیث همان را نقل کردیم که  
 قبول آن بر جمیع افراد اسلامی واجب است در این موضوع اگر چه  
 صد ها حدیث و روایات منقول در نظر است ولی بذکر چند فقره  
 حدیث اکتفا کرده و از مابقی صرف نظر نمودیم که در خانه اگر کس  
 است یک حرف بس است حالا بس از اثبات ادعای خود بادلّه نایسته  
 با حکم «افضلیت حضرت علی بن ابی طالب بس از رسول خدا کلام را»  
 نقل بمسئله خلافت که مابین امت مرحومه مستانه بس مهم و جدی و  
 مناساً اختلافت بوده نموده با تناسب قدر علمیه و تجارب فنیّه خود

بتشریح حقیقت این موضوع عالی تعمیم کردیم  
با ایراد و اعتراض بما خواهند گفت :

اولاً از صدر اسلام زمان خلافت تا بحال زیاده از هزار سال  
گذشته و در هر فاصله این قرون بسیار علمای مهم و جدی پا برصه  
ظهور گذاشته و جمیعاً این موضوع را تدقیق نموده اند از دو شق خالی  
نیست یا در تحقیقات خود صائب شده اند یا خطی هرگاه صائب بوده اند  
بتکرار کلام حاجت باقی نیست و در صورت خطا در حالتی که در  
ظرف هزار سالها تحقیقات ده هزار از علمای معتبر در این موضوع  
بحل مشکل کافی نبوده باشد در اینصورت محال است که چنان مسئله  
بزرگ در این رساله کوچک حل و فصل بیابد

اولاً در این قرون متمادی با وجود مباحثات زیاد و بسط کلام  
این موضوع حل نشده یعنی نخواسته اند که حل شود زیرا که برای  
حل یکمسئله و فهم ماهیت آن لازم است که بدواً علایق تعصب و  
کدورات اغراض را از خود کنار کرده و وجود خود را از امراض  
و اغراض پاک و بری نمایند ،

و این فقره بعلم و موجبات زیادی بعلمای عامه میسر شده زیرا  
که مسئله ما بین امت بنای عمده ترین تفرقه و اختلاف است و افراد  
امت در سر این فقره راه اختلاف و نفاق پیموده و بدو فرقه متقسم  
شده اند اولی سنی که حال حاضر خلافت را بدون قید اعتراض قبول  
کرده اند دوم شیعه که عکس اینصورت را ادعا مینمایند و با همین سبب  
سلاطین هر دو فرقه برای منع تقرب امت اسلامی و سایط بسیار  
بدست آورده اند مثلاً :

در دوره حکومت بنی امیه مسئله خلافت در صورت واضح بیان و عدم قدرت هیچ فرد اسلامی باظهار حق صفحات سیاه تاریخ اسلامی را تشکیل میدهد هر گاه کسی بغیر از این مدعی بوده باشد من رؤسای امور آن دوره ظالمانه را از قبیل معاویه، زیاد، حجاج بن یوسف، باو ارائه خواهم کرد. زیرا که هر کس در فضیلت حضرت علی (عس) روایتی نقل نمیکرده معاویه او را بمجازات بزرگ دچار کرده و هر گاه یکنفر در هجو و زیان حضرت امیر المؤمنین علی (عس) چیزی میگفت و هر قدر بهتان و افترا خالق و اختراع میکرد دائماً از طرف معاویه نایل به جوایز و انعامات فوق العاده می شد. با این ترتیب در مسئله خلافت در آن دوره تاریک تفکیک حق و نا حق از همدیگر محال و مدعی آن خیالی ساده و عوام خواهد بود.

زیاد و حجاج هم پیش چشم است این دو خاین جنایتکار هر گاه حس میکردند که یکنفر نسبت بعلی (عس) دارای محبت و مودت است البته آن بیچاره را گرفتار عذاب الیم مینمودند اینست که در آن زمان هزارها مردمان پاک و اصحاب ناناك ناجنین تهمت‌ها اعدام شدند و این مسئله واضح است که در آن زمان دوستی علی و آل علی (عس) تهمت بزرگ و گناه عظیم شمرده میشد.

بلی اشخاصیکه باحوال روحیه آن زمان کمی آشنا هستند البته ادعای مرا قبول و اعتراف خواهند نمود. محض وضوح مطلب با چند فقره منال جاندار قارئین گرام را زیاد تر به احوال روحیه و سیاسیة آن دوره ظاهر و جور آشنایم.

اولاً از شروع خلافت بگوئیم 'اجه' کسایکه بخلیفه اول

بیعت نکردند با معیت تمام بنی‌هاشم بخانه علی بن ابی طالب ، و مهاجمه اشخاصی که باین جماعت هاشمیه تکلیف بیعت نمودند ، و گرفتن شمشیر از دست زبیر بن العوام ، و بر سنک زدن آن ، و در همین دقایق چقدر تهدیدات ، و اخافه‌ها ، و عید ها ، هجوم ، و عکس هجوم ها ، و سایر وقایع دلخراش را البته میدانید اگر نمیدانید بفصل امامت و خلافت ابن خلدون و بحث خلافت عقد الفرید و شرح نهج البلاغه ابن ابی الحدید و جلد سیاست و امامت دینوری و ماده الخلافه دایرة المعارف و کتاب البیان و التبین جاحظ و دوازده جلد کتاب الاغانی ابوالفرج اصفهانی و خیلی دیگر از آثار مهمه اسلاف را مطالعه نمایند در این حال شُبوت دعوی این عاجز اقرار خواهید فرمود و این نکته را نیز یاد آوری می‌کنم که در اینجا فقط بآثار علمای اهل سنت استشهاد کرده‌ام و از اقوال علمای خاصه اثنا عشریه بکلی صرف نظر نموده‌ام و علاوه دسایس و حیل‌ها و خیانت‌ها و ابطال حقوق که باعث حرب جمل شدند . با قید اینکه باثبات دعوی ما شاهد صادق هستند این بحث را بمقام و موقع خود ترک نموده رجوع بادوار بنی امیه می‌کنم .

مجاربه مدهشه صفین در بیش چشم است با ایراد آن در محل خود در اینجا به قید چند ماده دلخراش اکتفا می‌ورزم .

پس از شهادت حضرت علی بن ابی طالب (عس) تسلط تامه معاویه در امورات اسلام و حتی تسمیه خودش امیر المؤمنین و خلیفه ، بر عموم واضح و آشکار است یکنفر از صحابه پیدانمی‌شود که کلمات کفر آور و لعن او را بحضرت مولای متقیان نشنیده باشد معذرا در آثار اسلاف یکنفر ندیدم که در آن زمان بمکالمات کفر آمیز او اعتراض نموده

باشد بلی با کدام جرأت و جسارت در آن دوره ظلم اثبات استحقاق خلافت ممکن بود؟ البته این امر محال است.

روزی معاویه «حسن مجتبی عس» را بمسجد دعوت نمود که بالسان آن حضرت، لیاقت خود را بخلافت و امامت مسلمین بسمع مردم برساند ولی واضح بود که از لسان صادق البیان حضرت «مجتبی عس» چنان کلمات ناووا ابدأ شنیده نمی شد این بود که نطق سراسر حق و حقیقت امام را (ع) معاویه مخالف آمال هوا پرستانه خو: دیده با کمال اعانت حضرت مجتبی را از منبر نذیر آورده بطوری که راس شریف آنحضرت از صدمه ستون مسجد مجروح گردید و عقبیت با زهر یکه بدست طیب خاص معاویه «ابن آثال» ترتیب یافت آنحضرت شربت شهادت نوشید.

«حجر بن عدی» و رفیق او «عمرو بن حمق الخزاعی» را بجهت مودت و محبت علی و آل علی (عس) با پنج نفر رفقای خودشان زنده در گور کرد. حالا ملاحظه فرمائید با این وضع و ترتیب از حقیقت که میتوانست مباحثه نمایند:

بیائیم بسایر ادوار بنی امیه - شاعر معروف «فرزدق» برای اینکه در فضیلت اهل بیت طاهره (عس) قصیده انشاد کرده بود مضرود و تبعید گردید قنبر که از خواص متعلقین اهل بیت عصمت بود در دست «حجاج» غدارانه شهید شد.

در اینجا بایک مثال حالت روحیه علمای آن زمان را میخواهم معرفی نمایم تا از این یک ماده جمع حالات آنزمان روشن و مبرهن گردد «شعبی» که از علمای معروف است می گوید: روزی حجاج



مرا بحضور خویش دعوت نمود من با نهایت ترس و هراس ناچار وارد حضور حجاج گردیدم حجاج همینکه مرا دید باحضر جلاّد شقی فرمان داد همینکه جلاّد وارد شد حجاج بمن گفت ای شعبی می شنوم گفته حسن و حسین ذریه رسول خدا هستند حجاج گفت هرگاه برای اثبات این مطلب از آیات قرانی دلیل نیاوری این جلاّد تو را مقتول خواهد نمود شعبی گوید با یقین از قتل و هلاک خودم بدون ترس گفتم بلی ابن فقره را با آیات قرآن عظیم الشان اثبات میکنم حجاج گفت ولی آیه مباهله را نشان ندهی بلکه بابد از آیات دیگر دلیل بیاوری

شعبی - گفتم بلی با آیه دیگر اثبات خواهم کرد و خواندم  
و من ذریه ابراهیم و اسحق و یعقوب والاسباط کلا هدینا ونوحاً  
هدینا تا آخر آیه عیسی والیاس کل من الصالحین باشد تمام کرده گفتم  
ما بین عیسی و نوح چند بطن موجود است؟ حجاج گفت آنقدر زیاد است  
که تعدادش ناممکن است

شعبی - گفتم میان رسول خدا و حسن و حسین چند بطن موجود  
بوده؟ حجاج مطلب را درک نمود گفت گویا در قرآن این آیه را  
ندیده‌ام و حجاج با قبول دلیل و اثبات من باز با قتل تهدیدم کرده و من  
بطرف ماوراءالنهر گریختم از آنجا مجدداً بتوقیف و اعدام من امر فرستاد  
ولی من بطریق اختفاء جان خود را خلاص کردم

بلی مقصود از ذکر همین ماده اینست که در آن دوره مطالعه اینک  
حقیقت آیا چیست؟ و کدام اشخاص لایق و صلاحیتدار خلافت هستند؟  
در هیچ فردی جرأت و حسارت آنرا نبود:

قدری هم از دوره بنی عباس بحث نمائیم : این دور چون دوره اولیه علماء و مجتهدین بود لازم بود که حقایق نیز در این دوره مکشوف آید ولی افسوس صد افسوس که این دوره برای امت هنجوس‌ترین و جنایتکارترین دوره ها گردید افراد اهل بیت اطهار با سمّ ستم‌یکایک شهید شدند با شخصی که عداوت باولاد علی (ع) نمودند هر قدر که بذل و انعامات بعمل آمد هکذا طرفداران حق و حقیقت نیز در همان درجه مخدول و منکوب شدند و قتل و تہدید عده کثیری از علماء را قبالقید و تحریر کردیم .

ما دچار شدن نامه اطهار را در دوره عباسیان بپہانہ همین مسئلہ بجد ظلم و جفا ہا در مقام خود قید خواہیم نمود .

بز بمطلب رجوع نمائیم ما گفتیم کہ علمای ساف در تندقیق مسئلہ خلافت راہ صواب نہ پیمودہ اند برای اثبات این مدعی انیاف دلائل مہمہ لازم نیست زیرا کہ از صدر اسلام تمام سیزده عصر میگذرد بز این مسئلہ ما بین امت در حالت غیر مکتوم مبنای تفرقہ و اختلاف گردیدہ است انصاف فرمائید ما بین امت مرحومہ آی بغیر از مسئلہ خلافت و امامت چیز دیگری باعث تفرقہ و اختلاف هست : البتہ فقط مسئلہ امامت ست کہ با وحدت سلامیہ را تا بحال مرتعش ساختہ ومع التأسف حالا ہی می کند .

سابقہ گفتیم کہ ما اعراض خواہند کرد تکرار مسئلہ کہ از آن ہزار سال گذشتہ چہ لزوم دارد :

در جواب اعراض میگوئیم : این مسئلہ ما بین امت چنان جریحہ مہلک و متعفن بز نمودہ کہ دائماً از آن خون می آید و این مسئلہ ہم

آشکار است که يك زخم هر قدر روی آنرا بسته و ترك معالجه و مداوا نمائید رفته رفته عفونت او زیادتر شده و بحال صحت ناپذیری می رسد این است که جراحی که بهمودی آن مأهول باشد با عملیات فنی مخصوصه باید روی جراحات را باز کرده بمعالجه آن پردازند بلی همچنانکه جراحات بسته شده از معالجه محروم میمانند هکذا مسئله امامت که مابین امت جریحه مهلکه بوده و اساس اتحاد اسلام را دائماً مرتعش میکند هر گاه از طرف ارباب تحقیق بی غرض مورد محاکمه واقع نشود در حالت التیام ناپذیری مانده و اتحادیکه اساس و استحکام اسلام منوط بوجود آنست متزلزل خواهد بود، اینکه ما تصمیم کرده ایم که با استفاده و استدلال از تألیفات و آثار مشهوره که مرجع و مأخذ علمای عامه بوده ابتدا بتشریح و محاکمه این مسئله کرده و از خداوند متعال توفیق مسئلت نمایم

### خلافت امیر المؤمنین علی علیه السلام

در این ماده اختلافی نیست که حضرت علی بن ابیطالب عامه السلام امام و خلیفه است ولی منشأ تفرقه اینجا است که آبا آن حضرت وصی مطلق و خلیفه بلا فصل بوده یا چهارم .

واضح است که جماعت عامه بخلیفه چهارم بودن آن حضرت اقرار و خاصه بخلافت بلا فصل آنحضرت اعتقاد دارند ولی ما بدوا اقوال و اقرار چند نفر از متقدمین علماء و اساتذ سلف را در اینجا درج کرده و با قدری مطالعه، اصول تشریح و محاکمه را در اینجا اجرا خواهیم کرد تا که بی دلیل بودن آنها دعای قدری واضح و آشکار گردد .

حالا قول فاضلترین علمای عامه را که اسمش در السنه مسلمین

و حتی اروپا معروف بحجة الاسلام غزالی میباشد در اینجا قید و محاکمه خواهیم کرد ما بتقدیر قدرت علمیه غزالی غیر از توقیر و تعظیم در حق او چیزی نخواهیم گفت ولی باز در این ایرادات خود پیرو خود غزالی می شویم چنانچه غزالی در ارکان علم کتاب معروف احیاء العلوم چنین گوید «ان جاء القول من النبی قبلنا بالرأس والعین وان جاء من الصحابة ان شئنا قبلنا والا فلا فان جاء من العلماء التابعین هم رجال ونحن رجال» یعنی هرگاه کلامی از رسول خدا وارد شود با چشم و سر آنرا قبول میکنیم و اگر از صحابه برسد اگر نخواهیم قبول می کنیم و الا فلا و هرگاه از علماء تابعین برسد ما مردانیم مثل ایشان و بدون دلیل و کورکورانه بایشان تقلید نمی کنیم ، چه خوش میگوید غزالی ما هم بقول غزالی عمل می کنیم هم چنانکه غزالی اقوال متقدمین خود را بی دلیل قبول نمیکند همان مثل را ما بخود غزالی می گوئیم که باقرار علم و فضل شما ادعای بی دلیل تا آنرا قبول نکرده در موضوع آن تشریحات و محاکمه خودمان را اجرا خواهیم کرد . در این حال البته روح غزالی از ما مکدر نخواهد شد زیرا که با عقیده و مسلک او رفتار می کنیم . حجة الاسلام در کتاب احیاء العلوم که محتوی ۲۰ جلد است در فصل ثانی رکن رابع می نویسد .

الاول فی الخلافة ابوبکر ثم عمر ثم عثمان ثم علی رضى الله عنهم  
ثبت بالاجماع لو كان النص موجودا لعمل الصحابة به والا فهو نسبة  
الصحابة الى المخالفة و خرق الاجماع و ذلك مما لا يجترأ علی اختراعه  
الا الروافض و اعتقاد اهل السنة بتزكية جميع الصحابة والثناء عليهم  
یعنی خلافت باجماع امت ثابت است اگر نصی موجود بود

صحابه بر آن عمل می کرد ما میگوئیم این ادعائی است که از ادله و اثبات بغایت در کنار است زیرا خیلی ممکن است که نفس بوده باشد ولیکن صحابه بر آن عامل نباشد و این عدم عمل ازدو سبب میشود اولی اینکه همان نفس بمدعیان خلافت که در سقیفه بنی ساعده جمع شده بودند نرسیده باشد. چونکه اولاً در سقیفه بنی ساعده خیلی کم از صحابه موجود بود و از مسئله بی خبر بودند اعمال ده و هشت نفر را باجماع صحابه اسناد دادن و باهمین دست آویز برنبودن نفس حکم کردن مناسب نیست. واضح است که از جماعت مهاجرین در سقیفه بنی ساعده فقط سه نفر حاضر بودند و از انصار چند نفر در دوره سعد بن عبادہ جمع شده بودند.

اولاً در صورتیکه نعش پاک حضرت رسول غیر مدفون مانده بود بر رفتن عموم اصحاب بهمان اجماع مغایر اسلامیت می بود. ثانیاً از ارکان اهل بیت نبوت در همان اجماع یک نفر هم حاضر نبود و نمی توانست هم حاضر شود. ثالثاً همان طور که این اجماع از « سعد بن عبادہ » خفياً مرتب گردید مدعیان خلافت هم که بعد از آن رفتند باز پنهان نمودند. رابعاً چند روز پس از بیعت که گذشت زمانیکه حضرت علی بن ابی طالب (ع) به مسجد داخل شده و مطالبه حق خود فرمود بعضی از مهاجر و انصار که حاضر در اجماع بودند گفتند یا ابوالحسن هرگاه ما قبل از بیعت این کلام ترا شنیده بودیم باز تو بدیگری بیعت نمی کردیم از این واضح میشود که در آن حال علی (ع) نفس وارد از رسول اکرم را بتمام اصحاب خبر داده و از جماعت اصحاب کسانیکه شاهد همان نص بوده اند روایت نموده اند و بهمین سبب خایفه اول اگر چه

از قبول خلافت اظهار ندامت نمود ولی نتوانست اطراف و حواشی خود را اقناع نماید. خامساً روز سقیفه بنی ساعد «ابوبکر بن قحافه» بعمر بن خطاب و ابو عبیده جراح میگوید: دست خودت را بدهید بیعت نمایم این مسئله نمیتواند راست باشد زیرا که حق اجماع امت بود نه حق سه نفر درحالتیکه آنجا از مهاجرین غیر از ابوبکر، عمر، ابو عبیده، عویم، حاضر نبودن دیگر کسی با آثار عموم اسلاف ثابت است خصوصاً ابن خلدون در صحیفه هفتاد و هفتم جلد اول و عقدا الفرید در صحیفه سی و سه جلد ثالث و دایرة المعارف در صحیفه هفتاد جلد رابع و غیر اینها که بتعداد آن حاجت نیست در اینصورت لازم بود که جملة اصحاب اجتماع میکردند و این مسئله که در دین اسلام اعظم مسائل مهمه بود عمیقاً و با ملاحظه اطراف مذاکره میشد تا اینکه اولاً وجود وعدم نص بر عموم آشکار میشد. ثانیاً در صورت انعقد اجماع تمام افراد امت نیز اگر نبود اقل از اکابر اصحاب در آنجا حاضر میشدند.

آیا این جهت طور اجماع بود که محور خلافت حضرت امیرالمؤمنان علیه السلام و عه النبی «عمر بن عبدالطلب» در آنجا غیب و از اولاد بنی هاشم حتی یک نفر هم حاضر نبود. با چنان اجماع هفتگانه نه اینکه مسئله امات که رکن اعظم اسلام است حل می شود بلکه در چنین اجماع کذائی بک مجلس عقد سادهم تم نمیشود. دنیا ممکن است از اشخاصی در اجماع حاضر بوده اند نص را شنید ولی از عمل کردن استتکاف نمیدیدیم چنان حال از جملة حوالی است که در آن دوره قابل انکار نیست باین ماده منتهای بگوئیم:

پس از خلیفه ثالث اجماع اصحاب که «طلحه» و «زبیر» رأس آنها

بودند بارضا و رغبت بعلی بن ابیطالب (عس) بیعت کردند ولی طلحه و زبیر که آرزوی آنها اسعاف نیافت بهانه بدست آورده بمکه مکرمه رحلت کردند در آنجا مثل خود زنی آلوده غرض را بافساد و اخلال دعوت نموده و او را از حجله عصمت که التزام آن شرعاً واجب بوده خارج کرده به بصره آوردند، در آن زمان عثمان بن حنیف حاکم بصره برزبر و طلحه اعتراض نمود که شما بعلی بن ابیطالب (عس) بیعت کرده اید ایشان گفتند که ما بجبر و اکراه بعلی (عس) بیعت کرده ایم - لا تبری مینمائیم بنابراین قرار شد که از جماعت بصره یک نفر صحابه رفته در مدینه منوره کیفیت بیعت طلحه و زبیر را از جماعت اصحاب سؤال کند همان شخص براه افتاد وارد مدینه گردید روز جمعه در حالتیکه جمیع صحابه در نماز جمعه حاضر بودند قاصد برپا ایستاده مقصود خود را اینطور بیان نمود : ای اصحاب رسول خدا (ص) طلحه و زبیر مابین امت تخم فتنه کاشته می گویند ما بزور و جبر بعلی (عس) بیعت کرده ایم حالا خبر بدهید که بیعت طلحه و زبیر بارضا و رغبت بوده یا در صورت جبر بعمل آمده است؟ این ماده واضح است که تمام صحابه به بیعتی که بخواهش طلحه و زبیر حاصل شده بود مطلع بودند . اولاً برای ادای شهادت حقه ثانیاً برای اصلاح مابین امت بحاضرین فرض بود که بگویند بیعت طلحه و زبیر بارضا و رغبت بوده است . ولی یک نفر هم ادای حق را نکرد جمیع صحابه سکوت اختیار کردند « اسامة بن زید » بارتکاب شهادت دروغ مبادرت کرده گفت بیعت « طلحه » و « زبیر » با قهر و جبر بوده است . حالا ملاحظه نمائید :

جماعتی که بعد از اقرار، بیعت 'ظهر من الشمس' را نکول و انکار

نماید ممکن است که بنص راجع باهامت هم اقرار نکنند .

بتمام قارئین عرض مینمایم که ما بجماعت اصحاب هیچ قسم تغییرات و تحقیرات افشا نکرده و در ایفای احترام در حق ایشان ثابت هستیم . مع هذا در اجرای محاکمه و تحقیقات خودمان از اظهار حق و حقیقت هیچ واهمه نداریم . بلی ما ادعای مدعیان اجماع را بدون دلیل دیده معارضه میکنیم و معارضه خودمان را با مواد ثابته در فوق محکم کرده می‌گوئیم :

« ابن عبدربه » که از مشاهیر علمای اهل سنت بوده در کتاب « عقد الفرید » در صحنه هفتاد و هفت جلد ثالث ماده ذیل را می‌نویسد :

و من الذین امتنعوا من بعة ابی بکر « علی بن ابیطالب » و « عباس بن عبدالمطلب » و « زبیر بن عوام » فجمعوا فی دار علی فذهب عمر بن خطاب الی باب علی ولم یجیبوا فقال عمر لعصابتة علی بقبس نار فقاتلت « فاطمة » یا عمرا تحرق بیتی »

از این ماده فحیعه واضح می‌شود که « علی بن ابیطالب » و « عم النبی » « عباس بن عبدالمطلب » و « زبیر بن عوام » بابو بکر بیعت نکرده بخانه علی (ع) اجتماع کرده اند بهمین سبب عمر بن خطاب با چند نفر دیگر بخانه آن حضرت روان علی (ع) و اصحاب او را دعوت بیعت نمود ولی علی (ع) و مجتمعین قبول نکردند در اینحال عمر باتباع خود امر نمود پاره آتش بیاورند بنت رسول خدا فاطمه زهرا (ع) فرمود ای عمر مگر خانه مرا می‌سوزانی ؟ ؟ ؟ .

« محمد وجدی » از علمای عامه در جند ناث « دایرة المعارف » که

دوازده جلد است در ماده خلافت آنچه نوشته عیناً درج می‌کنم :



قال علی بقبس نار - قالت انحرق بیتی — ۸۰ — دائرة المعارف و خلافت

« امتنع علی بن ابیطالب و جماعه عن بیعة ابی بکر فذهب الیهم عمر فی عصابة فیها « اسید بن حضیر » و « سلمة بن اسیم » و غیره فحمل « زبیر » بسیفه فقال علیکم بالرجل فوثب علیه « سلمة » فاخذ السیف و اخذ علیّ الی ابی بکر لیبايع فـاجّ علی (عس) فقال ابوبکر لا اکره « فقال عمر انک است متروکا حتی تبایع فقال علی (ع) اجلب جالبک شطره و شدّه یردّه غدا فحمل علی فاعلمه علی دابة و سعی الی بیوت الاصحاب » .

بلی ابن سطور را از مهم ترین کتاب اهل سنت یعنی از جلد ثالث « دائرة المعارف » در صفحه هفتصد و پنجاد و هفت عیناً نقل نمود معنی چنین است :

« علی » از بیعت ابی بکر امتناع نمود عمر با جمعیتی رفته آنحضرت را دعوت ببیعت کرد « زبیر » طرفدار علی (عس) با تیغ بعمرو تابعین او حمله نمود عمر امر بتوقیف زبیر نمود سلمه بزبیر هجوم کرده تیغ را از دست او گرفت . علی (عس) را برای اخذ بیعت نزد ابوبکر بردند حضرت امیر (عس) مطالبه حق کرده ابوبکر اظهار نمود بتوجبر نمیکنم ولی عمر گفت یا علی خالص بخواهی شد مگر اینکه بیعت نمائی حضرت علی (عس) فرمود ای عمر بحیزی اقدام می کنی که نصف آن برای تست امروز خازفت را ابوبکر محکمه مینمائی فردا آنرا بتو عودت دهد و علی اطمنه رهرا را سوار اسبی نموده بخانه اصحاب برده و مطالبه حق خود کرد .

ای قاری با قدری تأمل ملاحظه نما در این هنگامه در چنین گیر و دار وبا این هجوم و حمله بطور اجماع نمکن خواهد شد ؟

هرگاه اجماع امت بود این هجوم و حمله چه بود ؟ این کارها برای چه بود ؟ مگر علی عس فاطمه حسن حسین عباس بن عبدالمطلب از افراد امت نبودند ؟ مگر ممکن است که شخصی ادعا کند که دعوی فاطمه زهرا باطل بوده ؟ مگر طلب و دعوی فاطمه عین طلب و دعوی رسول خدا (ص) نبوده ؟

چنانچه آشکار میشود ابوبکر برد و انکار حجت علی (عس) قادر نگردیده میگوید : ترا بقبول بیعت اجبار نمی کنم و حتی از قبول خلافت نیز پشیمان هستم ، در تمام مؤلفات اهل سنت و جماعت ثابت است که ابوبکر گفت یا اباالحسن اگر میدانستم ، امر را قبول نمی کردم . ولی عمر باچه حق خود بخود بدر خانه علی رفته است ؟ آیا خلیفه بوده یا امیر لشکر او بوده ؟ معلوم نیست ؟ افسوس که این حادثه در صفحات تاریخ لکه غیر قابل حاك و اصلاح ناپذیری می باشد .

قدری نیز از تعیین و انتخاب خلیفه ثانی صحبت و تشریح و محاکمه نمائیم مسئله آشکار است که خلیفه اول بواسطه يك عهدنامه خلیفه ثانی را تعیین نمود ، راست است که جماعت بقرار همان عهدنامه بعمر بن خطاب بیعت کردند ولی ابن باز تعیین است انتخاب نیست تعیین هم از اجماع کنار است حالا ما در اینجا سؤالی چند ایراد می نمائیم .

اولا : تعیین خلیفه در اسلام لازم است ، یا غیر لازم ؟ هرگاه لازم است آیا رسول خدا بر این امر لازم عمل و اقدام نموده است یا خیر ، هرگاه رسول خدا بمسئله تعیین خلیفه اقدام نکرده در اینصورت تعیین خلیفه از خلیفه اول آیا بدعت نیست ،

تکرار کنیم :

اظهار رای حاضر شود و لکن حسن مجتبی و ذریه رسول خدا را بکلی فراموش نمود درحالتیکه امام حسن (عس) در آن دوره زیاده از عبدالله در این مسئله علاقه دار و ذیحق بود .

سادسا - : خلیفه ثانی عم النبی عباس بن عبد المطلب را داخل شورا نکرده درحالتیکه عباس از جمیع اعضای خمه بان مسئله لایق تر بود سابعا - : خلیفه ثانی عدم لیاقت هر يك از اعضای شورا را يک يک ذکر نموده در نوبت علی علیه السلام می گوید . « هذا الرجل يكتفى به لولا دعايته لهاي الخلافة » خلیفه بعد از ذکر اسم اعضای پنجگانه « طلحه » « زبیر » « عثمان » « عبدالرحمن » « سعد » که هر يك از سمتی لایق خلافت نبودند می گوید: فقط این مرد « علی بن ابیطالب لایق بوده و کفایت امور شما را میکند و این خلافت را باو واگذار می کردم هرگاه حریص بخلافت نمی شد .

همین ماده هفتم را فاضل ترین علمای بغداد علامه « ابن ابی الحدید » در شرح نهج البلاغه مفصل تحریر کرده است . حالا از این ماده خیلی نکات و روحیه آشکار می شود که قلم ارباب وجدان از تحریر آن استنکاف دارد . پر فاجعه ترین نکته این است که ، از این کلام خلیفه نانی آشکار می شود که خلیفه بلائق بودن امیر علیه السلام بخلافت از جمیع اعضای شورا اقرار کرده و با وجود این باز آن حضرت را از خلافت منع میکند . هرگاه خلیفه ثانی استقامت دین اسلامی و سعادت مسلمین را آرزو می کرد در این حال لازم بود بنا باقرار خودش امورات خلافت را بشخص قادر و کافی تفویض کند تا اینکه نفاق ، تفرقه ، هرج و مرج ، عالم اسلام را الی یوم القیمة پایمال نمی کرد . آیا بتمام

هرگاه اجماع امت بود این هجوم و حمله چه بود ؟ این کارها برای چه بود ؟ مگر علی عس فاطمه حسن حسین عباس بن عبدالمطلب از افراد امت نبودند ؟ مگر ممکن است که شخصی ادعا کند که دعوی فاطمه زهرا باطل بوده ؟ مگر طلب و دعوی فاطمه عین طلب و دعوی رسول خدا (ص) نبوده ؟

چنانچه آشکار میشود ابوبکر بردّ و افکار حجّت علی (عس) قادر نگردیده میگوید : ترا بقبول بیعت اجبار نمی کنم و حتی از قبول خلافت نیز پشیمان هستم ، در تمام مؤلفات اهل سنت و جماعت ثابت است که ابوبکر گفت یا اباالحسن اگر میدانستم ، امر را قبول نمی کردم . ولی عمر باجه حق خود بخود بدر خانه علی رفته است ؛ آبا خایفه بوده یا امیر لشکر او بوده ؟ معاویه نیست ؟ افسوس که این حادثه در صفحات تاریخ لکه غیر قابل حاک و اصلاح ناپذیری می باشد .

قدری نیز از تعیین و انتخاب خایفه نانی صحبت و تشریح و محکمه نمائیم مسئله آشکار است که خلیفه اول بواسطه یک عهدنامه خلیفه نانی را تعیین نمود ، راست است که جماعت بقرار همان عهدنه مه بعمر بن خطاب بیعت کردند ولی ابن باز تعیین است انتخاب نیست تعیین هم از اجماع کنار است حالا ما در اینجا سئوالی چند براد می نمائیم .

اولا : تعیین خلیفه در اسلام لازم است ، یا غیر لازم ؟ هرگاه لازم است آیا رسول خدا بر این امر لازم عمل و اقدام نموده است یا خیر ؟ هرگاه رسول خدا بمسئله تعیین خایفه اقدام نکرده در اینصورت تعیین خایفه از خایفه اول آیا بدعت نیست ، تکرار کنیم :

اظهار رای حاضر شود ولیکن حسن مجتبی و ذریهٔ رسول خدا را بکلی فراموش نمود درحالتیکه امام حسن (عس) در آن دوره زیاده از عبدالله در این مسئله علاقه دار و ذیحق بود .

سادساً - : خلیفهٔ ثانی عم النبی عباس بن عبد المطلب را داخل شورا نکرده درحالتیکه عباس از جمیع اعضای خمه بان مسئله لایق تر بود سابقاً - : خلیفهٔ ثانی عدم لیاقت هر يك از اعضای شورا را يكا يك ذکر نموده در نوبت علی علیه السلام می گوید . « هذا الرجل یكفی ادورکم لولا دعايته لها ای الخلافة » خلیفه بعد از ذکر اسم اعضای پنجگانه « طلحه » « زبیر » « عثمان » « عبدالرحمن » « سعد » که هر يك از سمتی لایق خلافت نبودند می گوید: فقط این مرد « علی بن ابیطالب لایق بوده و کفایت امور شما را میکند و این خلافت را باو واگذار می کردم هرگاه حریص بخلافت نمی شد .

همین مادهٔ هفتم را فاضل ترین علمای بغداد علامه « ابن ابی الحدید » در شرح نهج البلاغه مفصل تحریر کرده است . حالا از این ماده خیلی نکات و روحیه آشکار می شود که قلم ارباب وجدان از تحریر آن استنکاف دارد . پر فاجعه ترین نکته این است که . از این کلام خلیفهٔ ثانی آشکار می شود که خلیفه بلائق بودن امیر علیه السلام بخلافت از جمیع اعضای شورا اقرار کرده و با وجود این باز آن حضرت را از خلافت منع میکند . هرگاه خلیفهٔ ثانی استقامت دین اسلامی وسعادت مسلمین را آرزو می کرد در این حال لازم بود بنا باقرار خودش امورات خلافت را بشخص قادر و کافی تفویض کند تا اینکه نفاق ، تفرقه ، هرج و مرج ، عالم اسلام را الی یوم القیمة پایمال نمی کرد . آیا بتمام

اختلاف و تفرقه که امروز ارکان اسلام را متزلزل ساخته غیز از مسئله امامت علّتی دیگر پیدا می شود ؟ البته باعث همین مسئله است ، بلی این شورا چون با عقل و نقل مطابق نیست ما آنرا مغایر حقیقت عدّه منمائیم حالا ما نیز بمطالعه کلام غزالی رجوع می کنیم غزالی میگوید .

هرگاه نص می بود اصحاب مخالفت نمی کردند ما هم مقابله کرده گفتیم که ممکن است نص موجود باشد و اصحاب عمل نکنند باین طریق یا از نص مطلع نشوند و یا عمداً عامل نباشند این دو ماده را در محل خود اثبات کردیم ولی حالا وجود نص را مدعی شده و برای اثبات با دلایل عقلیه و نقلیه که ارکان مهمّه محاکمه ما است اثبات دعوا خواهیم نمود :

اولاً باصورت اختصار دلیل عقلی را بیان کرده بعد دلایل نقلیه را ذکر خواهیم نمود .

بلی در مسئله امامت نص موجود است زیرا که تجارب در مشاهدات خود می بیند که : خاتم الانبیاء در نشر و اشاعه دین مبین اسلام هر قدر سعی و جهد فرموده باشد همان قدر هم در حفظ و حمایت دین حنیف بذل مساعی فرموده است و چنین هم لازم است زیرا دین محمدی (صع) کما اینکه سعادت اخرویه را تأکید می کند هکذا معاش دنیویه را نیز تأمین میفرماید و برای حمایه و وقایه این بنای مهم اسلامی ازتهاجم و تدافع اطراف و اجانب تا روز قیامت لازم است که آنرا بعهده شخصی عالم باحکام دین مبین و کافی و قادر بداره امور آن تفویض و واگذار فرماید . و این ماده نیز آشکار است که رسول خدا (صع) بر حلت خویش بدار عقبی عالم و منتظر حلول وقت ارتحال بود در این صورت آن حضرت

چونکه محبت و مودت لازم است خواه مع الرسول و خواه بعد از رسول  
 خامساً - امام و مجتهد احمد بن حنبل در کتاب موسوم به (مسند)  
 از عبدالله بن حنطب روایت می کند : قال رسول الله صلى الله عليه  
 وآله يا بنی وليعة لثمحن اولاً بعثن رجلاً كنفسى يهضى فيكم امرى و  
 ويقتل اله قاتلة و يسبى الذرية فالتفت الى على فاماخذ يده فقال هو هذا  
 يعنى اى جماعت بنى وليعة يا محو خواهید شد يا خود مردى را  
 مأمور خواهیم کرد که مثل نفس خودم امر مرا انفاذ کرده و از برای  
 حق، جهاد خواهد نمود و اولاد را اسیر خواهد کرد بعد نظرى بسوى على  
 عليه السلام کرده دست او را گرفته میگوید همان مرد این است .

این حدیث واضح دلالت میکند که على بن ابیطالب از طرف رسول خدا  
 برای اداره امور امت ماموریت داشته باشد و نص صریح است برای امامت  
 سادساً - قرائت سوره برائت نیز واضح می فهماند که على عليه  
 السلام در امورات امت ولى امر می باشد چونکه اولاً سوره بخلیفه اول  
 داده شده و بمکه مکرمه فرستاده شده بود که در این حال وحی خداوندی  
 نازل شده با تودیع سوره برائت بعلى عليه السلام باختصاص تبلیغ احکام  
 بآن حضرت امر شده است

چون از جانب خداوندی اخبار شده که تبلیغ احکام الهی بنبى  
 یاولى یا وصى مخصوص است و چون وصى رسول خدا على بن ابیطالب  
 میباشد بهمین سبب پیغمبر اکرم (ع) امر فرموده که سوره را  
 از ابى بکر گرفته خودش بخواند

سابعاً - در تمام غزوات حضرت امیر مؤمنان بر همه دیگران آمر  
 بوده و خلفاء ثلثه در جمله دعاواها مامور بهیچ کس امر نفرموده انداز

اختلاف و تفرقه که امروز ارکان اسلام را متزلزل ساخته غیر از مسئله امامت علنی دیگر پیدا می شود؟ البته باعث همین مسئله است، بلی این شورا چون با عقل و نقل مطابق نیست ما آنرا مغایر حقیقت عدل می نامیم حالا ما نیز بمطالعه کلام غزالی رجوع می کنیم غزالی میگوید.

هرگاه نص می بود اصحاب مخالفت نمی کردند ما هم مقابله کرده گفتیم که ممکن است نص موجود باشد و اصحاب عمل نکنند باین طریق یا از نص مطلع نشوند و یا عمداً عامل نباشند این دو ماده را در محل خود اثبات کردیم ولی حالا وجود نص را مدعی شده و برای اثبات با دلایل عقلیه و نقلیه که ارکان مهمه محاکمه ما است اثبات دعوا خواهیم نمود:

اولاً باصورت اختصار دلیل عقلی را بیان کرده بعد دلایل نقلیه را ذکر خواهیم نمود.

بلی در مسئله امامت نص موجود است زیرا که تجارب در مشاهدات خود می بیند که: خاتم الانبیاء در نشر و اشاعه دین مبین اسلام هر قدر سعی و جهد فرموده بشد همان قدر هم در حفظ و حمایت دین حنیف بذل مساعی فرموده است و چنین هم لازم است زیرا دین محمدی (صع) که اینکه سعادت اخرویه را تأکید می کند هکذا معاش دنیویه را نیز تأمین میفرماید و برای حمایه و وقایه این بنای مهم اسلامی از قهاجم و ندافع اطراف و اجانب تا روز قیامت لازم است که آنرا بعهده شخصی عالم باحکام دین مبین و کافی و قادر بر اداره امور آن تفویض و واگذار فرماید. و این ماده نیز آشکار است که رسول خدا (صع) بر حلت خوش بدار عقبی عالم و منتظر حلول وقت ارتحال بود در اینصورت آن حضرت



چونکه محبت و مودت لازم است خواه مع الرسول و خواه بعد از رسول  
 خامساً - امام و مجتهد احمد بن حنبل در کتاب موسوم به (مسند)  
 از عبدالله بن حنطب روایت می کند : قال رسول الله صلى الله عليه  
 وآله يا بنی وليعة لثمحن اولاً بعثن رجلاً كنفسی يهضي فيكم امری و  
 ويقتل المقاتلة و يسمى الذرية فالتمت الى علي فاخذ يده فقال هو هذا  
 یعنی ای جماعت بنی ولیعة یا محو خواهید شد یا خود مردی را  
 مأمور خواهیم کرد که مثل نفس خودم امر مرا انفاذ کرده و از برای  
 حق، جهاد خواهد نمود و اولاد را اسیر خواهد کرد بعد نظری بسوی علی  
 علیه السلام کرده دست او را گرفته میگوید همان مرد این است .

این حدیث واضح دلالت میکند که علی بن ابیطالب از طرف رسول خدا  
 برای اداره امور امت مأموریت داشته باشد و نص صریح است برای امامت  
 سادساً - قرائت سورة برائت نیز واضح می فهماند که علی علیه  
 السلام در امورات امت ولی امر می باشد چونکه اولاً سورة بخلیفه اول  
 داده شده و بمکه مکرّمه فرستاده شده بود که در این حال وحی خداوندی  
 نازل شده با تودیع سورة برائت بعلی علیه السلام باختصاص تبلیغ احکام  
 بآن حضرت امر شده است

چون از جانب خداوندی اخبار شده که تبلیغ احکام الهی بنبی  
 یا ولی یا وصی مخصوص است و چون وصی رسول خدا علی بن ابیطالب  
 میباشد بهمین سبب پیغمبر اکرم (ع) امر فرموده که سورة را  
 از ابی بکر گرفته خودش بخواند

سابعاً - در تمام غزوات حضرت امیر مؤمنان بر همه دیگران آمر  
 بوده و خلفاء ثلثه در جملة دعاواها مأمور بهیچ کس امر نفرموده اند

این نکته نیز واضح است که علی بن ابیطالب باحکام الهی آهر و خافاء  
ثلثه مامور بوده اند

بمقاد در خانه اگر کسی است یکحرف بس است . بذکر دلایل  
عقلیه و نقلیه حاجت ندیده مطلب را مختصر می کنیم

بلی غزالی میگوید : و اعتقاد اهل السنة تزکیه جمیع الصحابة و النساء  
علیهم . جواب باین کلام غزالی می گویم افسوس که حجة الاسلام غزالی  
هنگام دادن این حکم بمفهوم الفاظ « تزکیه جمیع » درست التفات  
نفرمود زیرا که لفظ صحابه در آن زمان بصد هزار ها اشخاص اطلاق  
می شد . و لفظ جمیع صحابه مشعر است که ما باید بتمام این اشخاص  
مفهوم « تزکیه » را که عصمت و معصومیت باشد اسناد دهیم زیرا که  
مقصود غزالی از تزکیه منزّه بودن از قبیاح و عصیان می باشد و آن معنی  
عصمت است عصمت مخصوص انبیاء عظام و سایر ذوات معدودی است که  
ائمه طاهرین نامیده میشوند ولی بقول غزالی معصوم دانستن جمیع صحابه  
لازم است . من می گویم در این صورت ( حویطب ) که از مهاجرین و  
صحابه اولین بود ولی حر عزیمت رسول خدا (ص) را برای فتح مکه بمشرفین  
خبر داد .

و صد ها از اصحاب بس از آنکه داخل دایره صحابه شده اند  
مجددا بنفاق و شقاق میل کرده مرتد شدند و امثال ثعلبه ها از اتباع  
احکام اسلام نکول کرده اند

ارتکاب « مغیره بن شعبه » بزنا در محکمه خلیفه ثانی ثابت شده  
« هر قوس بن زهیر » با وجودیکه از اصحاب بدر بوده در قضیه نهروان  
بخوارج رئیس معین شد . هکذا در نهروان چند هزار از صحابه بفرقه

نمونه های دیگر — ۹۰ — محاکمه و صدور حکم

خوارج داخل شدند که بنا باقرار خود غزالی هم از دین اسلام خارج گردیده اند .

« معاویة بن ابی سفیان » و « عمرو بن عاص » باوجودیکه صحابه بوده اند یاغی بودن ایشان را جمیع علمای اهل السنة اقرار و اثبات نموده اند همین معاویه و اصحاب و اعوان او بر امام مسلمین عاصی و یاغی شده ، سب و لعن نمودن ایشان امام علی را در منابر اسلام در تمام تواریخ مسلمین ثابت و این ارتکاب هم که مخالف نص است کفر بوده . هرگاه در اینجا قبایح اعمال غالب صحابه را نقل کنیم در آنحال کتاب از وظیفه خود خارج خواهد شد و الا اگر از صدر اسلام شروع کرده فاجعه های جمل ، نهروان ، صفین و عملیات اصحاب را در این موارد یکا یک ایراد کنیم البته حقایق مثل آفتاب روشن خواهد شد .

ولی هرگاه بفکر غزالی تابع شویم در اینصورت باید قائل بتزکیه جمعی شیاطین ضاله باشیم و این هم سفاقت و هم قباحتی است که ارباب دین و محاکمه از احوال آن مبرا هستند .

ولی مؤلف عاجز که از افراد اهل سنت هستم بقدر مقدور این تهمت را از اهل سنت و جماعت دفع خواهم نمود زیرا که اهل سنت یعنی تابع سنت و طریقه رسول خدا و اشخاصیکه ما ادعای عدم تزکیه در حق آنها میکنیم خروج آنها را از طریقه محمدی (ص) ادعا و هم انبات خواهیم نمود و طریقه نابته رسول خدا هرگز با اعمال و حرکات چنین اشخاص توافق نخواهد داشت خواه صحابه یا غیر صحابه .

پیر بزرگوار و مقتدای ارباب تصوف حافظ شیرازی چه خوب گفته :  
آنرا که دوستی علی نیست کافراست      گوزاهد زمانه و گوشینخ راه باش

ولی اصحابی که پیرو طریقه ثابته رسول خدا هستند خواه اهل سنت و خواه غیر ایشان جمله مذاهب اسلام بهمان اصحاب باید تعظیم و تکریم نمایند غزالی میگوید که بجمیع صحابه رسول ثنا و تکریم لازم است ولی جواب این مدعای بی دلیل را در تالیف خود موسوم به «ارشاد حمزوی» مفصل و مدلل داده لذا در اینجا تکراراً لازم نمی بینم غزالی میگوید: بعدم تزکیه صحابه جرئت نمیکند مگر رافضی. افسوس این کلمه ایست که با درجه علمی غزالی ابداً تناسب ندارد زیرا اشخاصی کلمه رافضی را برای خود آلت مدافعه قرار میدهند که از امر استدلال و محاکمه عاجز مانده و جاهلانه تشبیه نمایند ولی مقامات حجة الاسلام غزالی بالا تر از اینها است.

بلی مگر بیان شده که هیچ فردی از امت نمی تواند فضیلت ثابت و مقرر یک نفر از صحابه را انکار نماید ولی فضیلتی که در حقیقت و نفس الامر ثابت نیست با عدم قبول آن شخص رافضی نمی شود.

ما با کمال بشارت بقارئین خبر میدهم که حجة الاسلام غزالی از مطالبی که در کتب مشهور احياء العلوم بیان کرده استنکاف و کتابی دیگر بنام سر العالمین تألیف و عکس همان مطالب را اثبات نموده - قید: (المقالة الخامسة فی الخلافه) را در سر العالمین بقارئین گرام توصیه مینمائیم (مؤلف) و بحث در این موضوع را کافی میدانیم.

### نتایج معکوسه

دعای و احتجاجات مادر افضلیت یا در خلافت حضرت علی بن ابیطالب در يك شكل مستقیم بوده مع النأسف منتج نتایج منعکسه بوده است چونکه: هنگام رحلت رسول خدا (ص) وقتی که تلی ابن ابیطالب (ع) مشغول

تجهیز و تکفین آنحضرت بوده هنگامه سقیفه بنی ساعده بر پا شده و خلافت بابی بکر انتقال یافته و حال آنکه جمیع اصحاب نتایج معکوسه این وضع را پیش بینی میکردند چونکه امام محمد بخاری در صحیح بخاری مرض موت رسول خدا را اینطور روایت میکند که در اینجا متن حدیث با حذف اسناد ذیلاً ذکر میشود،

و اذا اشتدت مرض النبی صل الله علیه وآله قال اثنونی بقرطاس اکتب لکم کتاباً لا تضلوا بعدی ابدأ فقال الرجل ای عمر بن الخطاب تهجر یکفینا کتاب الله عندنا قال احدهم ائتوا حتی حال المنازع ولاینبغی عند النبی المنازع فقال النبی قوموا عنی .

معنای حدیث این است :

وقتی که مرض نبی صل الله علیه وآله شدت یافت حضرت باصحاب خود فرمود کاغذ بیاورید تا برای شما دستوری نویسم که پس از من هرگز گمراه نشوید در آن حال مرد (عمر بن خطاب) گفت تهجر یعنی از غلبه حرارت حرف میزند بما قرآن کافی و نزد ما هست و بعضی از صحابه گفت کاغذ و قلم بیاورید بهمین سبب در میانه قیل و قال افتاد و حال آنکه در حضور حضرت رسول منازعه جایز نبود پیغمبر خدا فرمود بر خیزید از پیش من .

همین حدیث که در اینجا ذکر شد از افراد اسلامیه یکمنفر منکر ندارد تمام علمای عامه و خاصه ابن حدیث را نقل کرده شروحو بر آن نگاشته اند بزرگترین شارح بخاری علامه «عینی» و شارح «مشکاة» و «مرقات» «علامه» «علی القاری» این حدیث را شرح داده ولیکن بذکر نتیجه و تأثیر آن جسارت نکرده و تابع تقلید شده اند .

ولی من بطریق اختصار عرض میکنم این قضیه چنان تأثیرات زشت و تلخ بعالم اسلام بخشیده که هنوز طعم زهر آگین آن از دماغ مسلمین نرفته چونکه هر گاه رسول اکرم در نفس واپسین خود وصایای لازمه را بامت خود نوشته بود بسبب همان دستور خاتم النبیین ملت بیضاء تا روز قیامت از خلاف و تفرقه مصون و از ضلالت و گمراهی مأمون می بودند ولی عمر مانع اجرای مقصود مقدس شده گفت از کثرت حرارت حرف میزند قرآن برای ما کافی است .

حالا از عمر خطاب سؤال میکنیم : در موقعیکه ابوبکر عهدنامه نوشته ترا بخلافت تعیین کرد چرا نگفتی که قرآن نزد ما و مکتوب دیگر لازمه نیست ولی نسبت بر رسول خدا اینطور جسارت کردی .

جواب این سؤال خیلی واضح است چون عمر مسبوق بود که ابوبکر خود او را جانشین خواهد نمود و هکذا میدانست که حضرت رسول (ص) علی بن ابیطالب (ع) را وصی معین میکند لذا مانع از کتابت گردید . ولی حوصله عالم بتحمل این چنین حادثه بزرگ مقتدر نیست همینکه تعیین خلافت ابوبکر را بحضرت علی خبر دادند آن بزرگوار مایل گردیده بمسجد تشریف برده وصی بودن خود را بر رسول خدا اثبات فرمود . جمله اصحاب پشیمان شده عرض کردند یا ابا الحسن هر گاه قبلا ما از این کیفیت مطلع بودیم بیبج کس بیعت نمی کردیم حضرت امیر فرمود آیا لایق است که جنازه ابر بیهوش را در خانه گذاشته رای خلافت بروم ؟ در صورتیکه تصور نمی رفت که یک فرد از مسلمین منکر باشد باینکه خلافت حق ما بوده بس از این قضیه ابوبکر هم از قبول خلافت نادم شد ولی اطرافیاناش مانع شدند که او ترك خلافت نماید

على بن ابيطالب هم به ابوبكر بيعت نكرد بخانه اش مراجعت نمود بنى هاشم  
 نيز بخانه على عليه السلام اجتماع كردند در اين حال عمر بن خطاب با  
 يك دسته جماعت بخانه آنحضرت آمده بيعت ابوبكر او را دعوت نمود  
 طرفداران على (ع) جواب رد دادند بنا بر اين عمر بجمع هيضم حكم  
 كرد حضرت فاطمه زهرا در اين حال فرمود اى عمر خانه مرا مى سوزانى؟  
 « زبير بن عوام » طرفدار على (ع) با شمشير حمله كرد عمر  
 با طرافيان خود حكم بتوقيف « زبير » داد زبير را توقيف و شمشير را از  
 دستش گرفته بعمر دادند عمر آنرا بسنگ زد على (ع) را بمسجد بردند  
 هنگام ورود بمسجد پس از مكالمات دلخراش راجع بهمين موضوع  
 بالاخره حضرت امير مجبور بيعت گرديد . فقط در اينجا مهم و معتبرترين  
 روايات اهل سنت را ذكر ميكنيم هر گاه مقصود اين باشد كه راجع  
 بحادثه تمام احوالات مرويه نقل گردد آنوقت حوصله عالم باقوه آتش  
 فشاني مجبور بدفع آنها خواهد بود .  
 هنگامه ثانى :

همينكه ابوبكر در مسند خلافت مستقر گرديد در زمان رحلت  
 خود بواسطه عهدنامه عمر بن خطاب را بخلافت معين كرد و در موضوع  
 اين تعيين ، چند صفحه قبل تشريحات و محاكمه خودمانرا اجرا كرديم  
 مراجعه فرمائيد .

در اين هنگامه « على بن ابيطالب » هيچ مدافعه اقدام نفرمود  
 زيرا كه معلوم بود كه خلافت اول با مساعى ثانى استقرار يافته والبنه  
 ابوبكر در مقابل فداكارى عمر او را وليعهد خواهد نمود و اين فقره  
 ما بين اين دو خليفه مثل معاهده رسمى بود و عمر كه عهدنامه نوشتن

رسول خدا را لازم نمیدانست کاعوذ ابوبکر را باجان و دل قبول نمود ابوبکر رحلت کرد عمر بخلافت نشست علی (ع) نیز بیعت نمود .

« علامه بن عبدربه » در جلد ثالث کتاب « عقدالفريد » خود روايت می کند که خليفه اول در نفس آخرين خود می گفت به پاره کارها اقدام کردم کاش آنها را ترك می نمودم و پاره کارها را ترك نمودم کاش بر آنها اقدام می کردم :

اولا مستحق خلافت را از رسول خدا نیرسیدم کاش سؤال می کردم ثانيا و ثالثاً دفع فلان و فلان شخص را ترك کردم کاش اقدام می نمودم .

رابعاً خلافت را قبول کردم کاش ترك مینمودم خامساً برای اخذ بیعت علی (ع) کاش بخانه فاطمه مامور نمیفرستادم سادساً کاش فذك را بفاطمه داده آنرا ضبط نمی کردم مؤلف کتاب « قاصی بهجت » میگوید . ما نیز آرزو می کردیم که بهیچیک از این عملیات نابجا اقدام نمی کرد . ولی محاکمه این مسئله بذى حق عاید است .

قید : از علماء عامه و فقهای اهل سنت اغلب در حین مطالعه این فقرات متحیر و متعجب شده اند .

ولی بجای حیرت از کتب مهمه « صحیح بخاری » « ابن خلدون » « عقدالفريد » « آغانی » « دائرة المعارف » را مطالعه و احوال را ملاحظه نمایند بای : تکامل تاریخیه با اجرای وظیفه خود محور حقیقی خود را خواهد یافت ( هنکامه ثالث شورای شش نفری : )

خليفه ثانی در زمان رحلت خود خلافت را ما بین شش نفر



معلق نمود بلی می بایست این فقره چنان باشد زیرا که مواد کائنات هر کدام که بوده باشد همینکه از محور حقیقی جدا گردید تحول آن بحالات نامساعد از امور ضروریه است ولی ما راجع باین شورا قدری پیش تشریح و محاکمه نموده و اثبات کردیم که این فاجعه مغایر نص و اجماع و تعیین میباشد مراجعه نمائید فقط بتوضیح این ماده طالب هستم که : خایفه ثانی شورا را از اشخاصی انتخاب نمود که نایل نبودن حضرت علی علیه السلام بخلافت مابین آنها واضح و آشکار بود زیرا که عبدالرحمن بن عوف راجع بنیل آمال دنیوی خود از حضرت علی مایوس و بهمین جهت طرفداری عثمان میکرد و (سعد بن وقاص) که عمه و زاده و تابع فکر او بود و طلحه بن عبدالله چون از قبیله بنی تمیم بوده بحضرت علی «ع» رای نمیداد و عثمان نیز البته خودش را مقدم میدانست پس از هیمن شورای شش نفری طرفدار علی (ع) بجز «زبیر» دیگری بیدانمیبود این وضع را امیر المؤمنین علی علیه السلام در کتاب (نهج البلاغه) مابین سایر اقوال حکیمانه خود در ضمن اشارات و کنایات باتفصیل تمام ذکر میکند ولی ما از اخبار متواتره شنیده ایم که خایفه نانی گفته

لولا علیّ لهلك عمر - لست قاطعة امرا و علیّ ساکت فیه .

بخ بخ یا ابوالحسن قد کنت مولای و مولا کل مؤمن و مؤمنه

( غدیر خم )

عجبا با اقرار بر اینکه (بی وجود علی (ع) عمر هلاک میشد. بی حضور آن بزرگوار عمر هیچ امر را قطع و فصل نمی کند و با تبریک بولایت مومنین آن حضرت این چه عملیات معکوسه و نتایج متضاده است ؟ افسوس که تاریخ دارای پاره صفحاتی است که قلم از

تحریر آن عار می کند . بلی نتیجه مخالف این اقرار ها این بود که با عملیات تملق کارانه عبدالرحمن بن عوف عثمان بن عفان بخلافت معین گردید ( مسور بن مخرمه ) خواهر زاده عبدالرحمن روایت میکند که ما این دفعه هیچ خیال نمی کردیم که غیر از علی بن ابیطالب (ع) کسی دیگر بخلافت برسد یقین داشتم که فردا آنحضرت بخلافت خواهد نشست ولی خالوی من عبدالرحمن شب تا سحر باین در و آن در دویده و مخفیاً ( عمرو عاص ) و ( مغیره بن شعبه ) و امثال ایشانرا بخودش مساعد نمود همینکه صبح شد خبر رسید که خلیفه (علی) نیست (عثمان) است .

در حین تحریر این حادثه حرف ( غزالی ) باز بخاطرم میرسد که گفت ( تزکیه اصحاب لازم است ) ولی من میگویم تزکیه و عدم تزکیه اشخاص عائد بتاریخ بوده در تزکیه یا تخطئه برای ابفای وظایف خود ، عقیده غزالی با اجراآت دیگر را مانع و مزاحم نمیداند زیرا تاریخ حاکم و زمان محکمه ایست .

### نوبت خلافت

بعد از حوادث و غوایل بسیار حضرت امیر علیه السلام الحاح و اصرار اصحاب را قبول کرده درمسند خلافت نشست ولی وقتی که اسان مسئله هائله خلافت و امامت آن حضرت ر بخاطر می آورد خبیل میکند که گویا زمان و تمه 'بنای زمان برای منافقت و مخائفت آن حضرت با همدیگر عقد ائتلاف و اتفاق بسته اند .

'زدلائل واضحه این فقره بکی آنکه اشخاصی که در قبول خلافت بحضرت امیر زیدنر رجاء و نیاز می کردند طایفه و زیر بود که امارت بصره و کوفه را امیدوار بودند همینکه عدم نیل مقصدرا احساس کردند

ماده مخالفتی در شکل نفاق در قلب این دو نفر متفق تولید یافت و با نوعی بهانه از مدینه منوره خارج شده بمکه مکرمه وارد گردیدند. زنی را که اعصاب حسد او خیلی قوی بود با خود شربك اقدامات و جنایت دیده، اولین مرتبه در عالم اسلام شق عصا نموده جنگ و غوغا بر پا کردند.

### غائله جمل

هر ماده از اقدامات انسانی که ملاحظه شود باره مؤثر داخلی و خارجی باعث و مسبب آن نیز دیده می شود همچنانکه مدشترین اخلاق بشریه حسد است زاید بودن این شیمه ذمیمه در طایفه نسوان مابین اخلاقیون ثابت و مدلل است. ظاهر است زنی که شوهر دختر خویش را بسیار دوست دارد همان درجه هم از زن سر خود نفرت و کراهت خواهد داشت.

فاطمه الزهرا «صع» نسبت بعایشه سمت «ادختری را داشته و معلوم است که مثل عایشه نامادری با چشم حریص از تسلط، بنور دیده رسول خدا «صع» خواهد نگریست.

در اینجا از صحیح (بخاری و مسلم) و ترمذی چند فقره حدیث درج می کنیم، «فی صحیح البخاری و المسلم قالت عایشه ما غرت علی احد مثل ما غرت علی خدیجه (فی البخاری و المسلم) قالت عایشه ما غرت علی احد من نساء النبی مثل ما غرت علی خدیجه و هارثیتها. ولكن كان النبی صل الله علیه و آله یكثر ذکرها فقلت له کانه لم تکن فی الدنیا الا خدیجه» مطالعه این احادیث در (بخاری و مسلم) خیلی آسان است و (ترمذی) که از (صحاح سته) است از (عروه بن زبیر) خواهر زاده (عایشه) نقل میکنند قالت عایشه ما حسدت امرأة مثل ما حسدت خدیجه و لایکادیخرج

رسول الله من بٲته حتى ٲحسن الثناء علیها فاخذتنی الغیرة فقلت هل كانت  
 الاعجوز اقد ابدلك الله خیراً منها فغضب رسول الله ثم قال ما ابدلنی الله خیراً منها  
 معانی احادیث واضح است عایشه میگوید غیرت و حسدی که  
 بخدیجه کردم بهیچ زنی ننموده ام چو فکه رسول خدا (ص) در وقت خروج  
 از خانه خدیجه را بادعی خیر یاد میکرد حسد و غیرت بر من غلبه نمود  
 گفتم خدیجه ٲیرزنی بود خداوند برای شما بهتر از او عوض داده رسول  
 خدا (ص) غضب ناك شده فرمود خداوند مرا عوض نداده بهتر از او  
 هر گاه حدیثی که در کتاب جمع الفوائد از (بخاری) و (مسلم) و  
 در کتاب الاصابه از (امام نسائی) روایت شده در اینجا ذکر نمایم  
 اگرچه احوال واضح تر میشود ولی از مقصدهم کنار می شویم (در خانه  
 اگر کس است یکحرف بس است . )

مقصود تذکار نمونه از حرص و حسد جماعت نسوان بود تایکی  
 از علل و اسبابی که مابین علی (عس) و عایشه مداومت داشت معلوم گردد  
 مؤثر اول همین بود ولی مؤثر نای اشد است . بلی محرص وداعی عایشه  
 براین اجراآت نابجا خواهر زاده خود (عبدالله بن زبیر) بود . دائماً  
 سودای ریاست در سر عبدالله دوران می کرد لذا خاله خود را آلت اجرای  
 مقصود کرده بتأسیس خلافت دیگر مایل بود حتی عایشه وقتی که  
 آواز سکان قریه « حوٲب » را شنید بشیمان شده خواست از اقدامان  
 خود منصرف شود ولی عبدالله بالاحاح و اجبار عایشه را مجبور بر نکول  
 عزیم خود نمود حتی بخاله اش گفت : اگر مراجعت نمائی من خود را  
 خواهم کشت و باببین فاجره سو کند خورد که اسم قریه حوٲب نیست  
 و عبدالله ٲبدرس زبیره مساعد شده ٲیش نمازی بر او می نمود .

بلی طلحه، زبیر، بامعیت عایشه، مروان، عتبه، بیدق نفاق را حرکت داده در جوار بصره بر ضد امیرالمؤمنین مقاومت کردند نصایح حضرت علی «عس» سودمند نیفتاده پس از اتمام حجت بمجازات اهل بغی و عدوان مشغول شد مسببین فساد آنچه کاشته بودند درویدند. طلحه و زبیر در دست طرفداران آنحضرت مقتول شدند خاتون با هزار ندامت بحجره خود و سرا پرده عصمتی که برخلاف مفاد آیه مبارکه «و قرن فی بیوتکن» آنرا هتک و خرق نموده بود معاودت کرد این حادثه الیمه را باختصار تحریر خواهیم نمود.

ولی بیان این ماده را لازم می بینیم که علمای عامه در تألیفات خود مسببین حرب جمل را بایک لسان بتجلیل و تکریم ذکر نموده اند که گویا اقدام بحرب جمل نه اینکه در حیات تاریخیه ایشان یک نوع ذلت و ضلالت تولید کرده بلکه چنان فهمیده می شود که مرتکبین این همه جنایت و خیانت را ممکن نیست مسئول بدانیم ولی ما میگوئیم که بودن در سلك اصحاب نه يك خطا را حطّ و نه هیچ جنایت و خیانت را از دفتر اءمال شخصی حاک می نماید بلکه جماعت اصحاب بجهة نزدیک بودن ایشان بنور نبوت باید زیاده از سایرین از خطایای خود مسئول بوده باشند و ما این بحث را در اول کتاب در حال ذکر مثالهای متعدد نیز گفته ایم.

آشکار است که «عایشه» «طلحه» همینکه شنیدند که مردم بعثمان شورش نموده خیال قتل او را دارند ابراز فعالیت فوق العاده کرده مردم را بقتل او تحریک و تحریص نمودند همینکه جماعت عثمان را مقتول نمودند عایشه در مکه بوده و با کمال شادی بطرف مدینه رهسپار گردید

و در اثنای راه خبر خلافت علی (عس) را شنیده مجدداً بمکه مراجعت کرده و جمعی از اشرار که در زمان رسول خدا از معاریف نبودند از قبیل « یعلی بن منبه » « عبدالله بن عامر » « سعد بن عاص » و غیره اینها را بدور خود جمع نموده و پرواضح است عملیاتی که از دست چنین اشخاصی صادر شود خطا و جنایت بزرگ خواهد بود و اینهم آشکار است اگر حرب جمل واقع نمی شد شاید وقعه نهروان و صفین نیز اتفاق نمی افتاد اینستکه فتح الباب ، شق عصا و ایقاز فتنه در اسلام و ابتدای مخالفت و جنگ با امام مطاع مسلمین و رخنه باتحاد کلمه جماعت و ائتلاف و اعدام هزار ها افراد اسلامی به تحریک و القای فتنه از هر کس که باشد قباحتی است که از طرف امت دائمه مستحق نفرین و لعنت و تا قیامت در صفحه تاریخ بایک شکل غیر قابل عفو و مورد انتقاد واقع خواهد شد .

اگر بگویند که مسببین حرب جمل توبه و استغفار کرده اند ما میگوئیم خدا کند که از فعل خود تائب بوده باشند ولی مسئله توبه بروز جزا عاید است بما مربوط نیست ما فقط حقیقت و بطلان عملیات و جزای مرتکبین ظلم و فساد را در تاریخ ارائه مینمائیم .

و نیز خواهند گفت اشخاصیکه حرب جمل را بوجود آورده اند از کبار صحابه بوده و در غزوات حاضر و در قرآن عظیم الشان بادعاء و رضا یاد شده اند . می گوئیم که « حرقوس بن زهیر » مسبب حرب نهروان و توابع او نیز از اصحاب نمره اول و بیعت رضوان بوده اند پس چرا مستحق لعن و نفرین شده اند ؟

ولی ما تاریخاً قانع شده ایم بر اینکه ما بین نهروان و جمل و صفین آنقدر فرق نیست و مسبب هر سه مسئول و منفور هستند حالا

بحرب صفین که صحیفهٔ ثانیهٔ جمل می باشد می گذریم .

### غایلهٔ صفین

مانعی خواهیم که عملیات و حرکات اجراییه حضرت امیرالمؤمنین (عس) و تمام حالات صفین را ذکر نمائیم ولی در اینجا باز مقصود ایضاً درجهٔ بغی و طغیان مسبب این حرب بوده و ایجاد موانع و مشکلات را در مقابل اقدامات حقانۀ حضرت علی بن ابیطالب (عس) تشریح و محاکمهٔ نائیم « غزالی » در « احیاء العلوم » میگوید : ( ولا منازعة من معاوية في الامامة و ما صدر عنه كان عن اجتهاد والمجتهد مصوب ) .

افسوس مطلبی که با شخص ساده و عامی کاشمس بین مین و آشکار است بمثل غزالی عالم بزرگی مخفی و مستور مانده و یا اینکه عمداً اخفا نموده است . آیا معاویه در طلب خلافت و امامت نبود پس چه میخواست ؟ اگر خون عثمان را می خواست این حق بمعاویه عاید نبود زیرا که عثمان بلا عقب نبود لازم بود که پسران و اولاد او ادعای خود را بامام زمان و خلیفهٔ مسلمین حضرت علی بن ابی طالب (عس) رجوع کنند نه اینکه « معاویه » و « عمرو بن عاص » و امثال ایشان امت اسلامیه را تحریک و اغوا نموده برضد خلیفه اسلام خروج و دماً و نفوس صد هزارها مسلم را تلف و هدر و باعث ایجاد بدعتهای زیادی ما بین اهل اسلام باشند

غزالی میگوید : افعال صادره از معاویه تماماً از روی اجتهاد بود من میگویم رسول خدا ص ع میفرماید : ( يا عمار تقنلك الفئة الباغية ) معاویه که این حدیث را شنیده بود دو کیسه طلا بدو نفر بدبخت شامی داد که عمار را شهید ساخته سرش را بمعاویه بردند و او اظهار

مسرت و شادی نمود.

آیا غزالی این ظلم را نیز حمل باجتهاد خواهد کرد؟ هیئات! دنیا غزالی خود نیز میداند که معاویه بجمیع اعوان و انصار خود و امارتهای ولایات نامه نوشته مردم را وادار بسب و لعن امیرمؤمنان علی بن ابی طالب (ع) می نمود حتی بمدینه آمده درروضه رسول خدا بهمنبر رفته حضرت علی و اولاد کرام او را سب و لعن نمود این فقره را تمام اصحاب تواریخ قید کرده اند آبا اینهم اجتهاد است!! غزالی میگوید: قدح اعمال صحابه رفض است من می گویم: مگر علی بن ابی طالب (ع) صحابه نبود که معاویه او را سب و لعن نموده و غزالی چرا معاویه را رافضی نمی نامد و حتی مجتهد تسمیه می کند. ما مبالغه کنیم غزالی در حکم خود خطا کرده است.

ثالثاً معاویه وقتیکه بحرب صفین می آمد قبلاً محض امتحان شامیان و برای فهمیدن اینکه جماعت او تابع قرآن هستند یا مطیع اوامر معاویه، ابتدا بیک حیلۀ فجیعانه کرده روز چهارشنبه نماز جمعه خوانده و دید هیچکس در صدد ایراد و اعتراض نیست لذا بجماعت شام اعتماد کرده عزم خود را در محاربه امام زمان جزم نمود. آیا اینطور اجتهاد میشود رابعاً با امام حسن مجتبی (ع) متارکه و صلح کرده ولایت عهد آنحضرت را شرط اول صلح قرار داده ولی باقتضای خیانت فطری برای محروم ساختن حضرت حسن (ع) از نیل حق منصوب خود بوسیله (جعد بنت اشعث) امام مجتبی را مسموم نمود و با هزار فلاکت آن جگر گوشه رسول خدا را شهید ساخت. جعد مبلغ موعود را از معاویه گرفته ولی یزید از بدترش گویا با وجدان تر بوده که وصلت جعد را



قبول نکرد. حالا جنایتکاری کسه ارتکابانش بدرجه کفر رسیده باشد، نفوذ خیانات و جزیایات او و تطهیر یا حمل بر اجتهاد خبیثه اش در شریعت انصاف جایز نیست.

ما میگوئیم هرگاه حجة الاسلام غزالی خلافت و امامت علی بن ابیطالب (ع) را قبول کرده است پس لازم است که معاویه بلا قید و شرط بآنحضرت بیعت و تبعیت نماید و در عکس صورت اقرار نماید که معاویه، آنقدر مانعی و یاغی بوده است و الا تصدیق خلافت حقّه علی علیه السلام و حرکات یاغیانّه معاویه در یکجا محال و مثل اجتماع سفید و سیاه در آن محال بوده و قیاسش با مثال غزالی ادا لایق نیست.

حالا رجوع بمقصد نمائیم :

معاویه با حباه و دسیسه عمرو عاص و اطراف آنرا جمع کرده در صحرائی موسوم به «صفین» بمحاربه حضرت امیر المؤمنان (ع) آمد آن حضرت هر چند خواستند با مصباح نافه این درد مزمن و فلاکت بزرگ را که روح اسلام را افسرده و اتحاد مسلمین را ریشه دار می نمود بر طرف نهابند شرارت باطنی معاویه نگذاشت که فساد رفع و مسلمین آسوده شوند حرب صفین صدروز دوام نمود مشهور «اویس قرنی» و عمار یاسر و خیای از خواص حضرت علی علیه السلام شربت شهادت نوشیدند و از سوء تأثیرات این جنگ اسف آور محمد ابن ابی بکر و مالک اشتر که دائماً قاید لشکر آنحضرت بود یکایک از صفوف حیدری مفقود و نابود شدند با همه ابن معاویه در عین مغلوبیت خود در سایه دسیس و حیل عمرو عاص دست و پای خود را جمع کرد و نتیجه جنگ «بحکم حکمین» رجه ع گردید، ولی امیر المؤمنان بر این حکم در حال اجبار اظهار رضایت

فرمود اگر چه نتیجه حکم حکمین بآنحضرت هویدا بود و ازینک طرف حیل و دسایس عمرو عاص و از جانب دیگر تردد و ضعف رأی در میان جماعت ، آنحضرت را بوضع و کیفیت سختی دچار کرده بود از تهاجم دشمن بدتر تکاسل دوست بود بلی از حکم حکمین نتیجه معکوسی حاصل گردید و امیر المؤمنان در حال تهیه بتکرار مبارزه ، جمعی کثیر از طرفداران آنحضرت با عدول از حق و حقیقت از طریق شریعت خارج شدند که تفصیلات این وقعه مهمه را در اثر دیگر موسوم به ( یوز کون ) نگاشته ام

### ( ملحمة نهر روان )

رئیس و قاید فرقه خارجه موسوم به ( حرقوص بن زهیر ) بود مقام اجتماعشان زمین نهر روان بود حضرت امیر علیه السلام در حالتیکه محاط به غوایل بسیار بود مجبور بترك دشمن و مجازات دوست گردید با تأثیر صولت حیدرانه فرقه یانیه و جماعت طاعیه بالتامام در خاک عدم مکتوم شدند حیفا ذات امامت پناه آن رکن قوی عالم اسلام در هریک از اقدامات خود دچار هائله ها گردیده اقدامات راجعه بر منافع دین و دنیوی و فواید البته مسامین کما هو حقه ابراز نتیجه نداد اینست که عالم اسلام تابحال با تأثیرات تلخ و مضر او آلوده است افسوس صد افسوس

### شهادت و فلاکت

تنکیل و مجازات ابن فرقه عاصیه برای امام موجب شهادت و بهمن اسلام مورثیک فلاکت مدهش گردید .

عبدالرحمن بن ملجم باغوا و تحریک قضاوه نام خارجه که در کوفه ساکن بود بهدم اساس دین و قتل امام اعظم المسلمین تصمیم کرده با تیغ زهر آلود در نماز صبح ضربت بسر مبارکش زد که روز دوم

بدرجۀ عالیۀ شهادت نایل گردید ولی در نتیجۀ این شهادت عالم اسلام بفلاکت عظیم و بحران بزرگی دچار شد .

ما ادلهٔ مثبتۀ در اولویت آنحضرت بمقام امامت و خلافت و دایر بشرافت آن ذات مقدس در پیش ذکر نموده ایم ولی در اینجا فکر خود را با دو کلمه بیان می نمائیم که :

امیر مؤمنان بعد از رسول خدا بزرگترین سرپرست اسلام و وای امت محمدیه میباشد حضرت امیر در حین شهادت شصت و سه سال داشت آن حضرت در حال حیات فاطمۀ زهرا زوجۀ دیگر اختیار فرمود حسن و حسین و محسن و زینب و ام کلثوم از حضرت فاطمه تولد یافته اند پس از رحلت فاطمه چند زوجۀ عصمت اثر اختیار نموده که یکی از آنها « اهامه » دختر « زینب » بنت رسول خدا که بر حسب وصیت فاطمۀ زهرا (س) آنرا تزویج کرده دیگری اسماء بنت عمیس و سیمی (ام ایمن) که والدۀ حضرت عباس علیه السلام است و چهارمی زنی است از بنی حنیفه که مادر محمد حنفیه می باشد اولاد مشهور حضرت که مادرشان فاطمۀ زهرا نیست یکی عامدار کربلا حضرت ابوالفضل و دویمی صاحب بدق صفین محمد حنفیه می باشد علی بن ابیطالب علیه السلام در مقام پدر امت بوده زیرا که رسول خدا فرموده « یا علی انا وانت ابوا هذه الامة » بلی کما اینکه آنحضرت پدر امت است هکذا در تمام عاوم عقایه و نقلیه نیز استاد اول ایشان است چنانچه علامه « ابن ابی الحدید » گفته هرگاه علوم متداوله اسلامی را تدقیق و ملاحظه نمائیم حضرت علی (ع) تمام آنها را بشکل حاضر افراغ و بامت مرحومه ایداع فرموده است

مثلا علم تفسیر ، فقه ، اصول الاحکام ، نحو ، صرف ، عروض ،

قافیه ، جبر ، هندسه از ذات جامع کمالات ناشی گردید « نهج البلاغه »  
بر بلاغت و فصاحت آنحضرت شاهد و دیوان عارفانه بقیمت اشعارشان  
ناعلق است

امیرالمؤمنین در مابین تمام بشر حایز علمی است ( علم جفر )  
که تنها مختص بآن حضرت و اولاد گرام او می باشد هرگاه در موضوع  
این علم از مطالب « کتاب » درالمکنون « استاد طریقه تصوف شیخ  
« محی الدین بن عربی » و کتاب « دراهم نظم » تألیف شیخ کمال الدین شافعی  
که دایر بر اختصاص این علم بر آل محمد و وارثین امامت تاحضرت قائم  
صلی الله علیه می باشد بحث نمائیم در آن حال ( مشنوی هفتاد من کاغذبرد )  
و از مقصود بزرگوارانیم برای ذخیره علوم کافی است که می فرماید **لَوْ شِئْتُ**  
**لَا تَقْرَأُ مَنْ أَنْعَمَ اللَّهُ عَلَيْهِ سَبْعِينَ سَعِيرًا** « و قال ایضاً » **سَلَوْنِي قَبْلَ**  
**أَنْ تَقْقُدُونِي** « واضح است که هرگاه بعد از رحلت رسول خدا حیات  
سیاسیه و اجتماعیه موافق رای و مساعد فکر عالی آنحضرت می بود و  
تصادف بانقدر غوایل و هوایل نمی شدنیل امت اسلام بوج سعادت و رفاه  
آشکار بود 'فسوس آن ذات بزرگوار که در « بدر » بابر از نصف فداکاری  
جمع مسلمین و در « غزوة احد » بانهزام تمام اهل اسلام تنهت تبات  
قدم و زخم مشرکین و مجبور بر رجعت و نهزام و روز خندق که جمله  
صحاب از آبرو و عود بخوف و ضراب افتاده بودند ببهک ضرب  
حیرانه ببهک عظیمه در زحمت 'سایه دفع و رفع فرمود در خیبر  
در حالتیکه بآس عمومی حکم فرمود بود در صورت اسد نامی ظبور نموده  
بب خیبر و فتح و مجاهدات عود دیگری که حد و حساب آن  
از دایره احصا خارج است برین اسلام رونق و اسوهت داده . آی

رواست چنین بزرگوار بیست و پنج سال مجبور بانزوا گردیده و از حرکت عاطل بوده باشد راست است که حضرت می فرماید «کل حقه حقه قریش علی رسول الله صلی الله علیه و آله اظهارته فی و ستمظهره فی ولدی من بعدی مالی و ثقیش انما و ترثم بامر الله و امر رسوله افهذا جزاء عن اطاع الله و رسوله ان كانوا مسلمین» ای کاش روزگار با فکر آنحضرت دوران می نمود

( جگر گوشه رسول خدا فاطمه زهرا (ع) )

حضرت رسول (ص) که مدت بیست و سه سال با کفار عرب و مشرکین قریش فداکارانه مجاهده فرموده و با جفا و زحمات فوق العاده مجبور به هجرت حبش گردیده (۱) و آخر الامر از شدت ظلم و تضییع کفار از قوم و اقربا و دیار و موطن خود مفارقت و در نتیجه این همه زحمات فوق طاقت بشری دین مبین اسلام نفوذ و قوت یافته اعراب سوسمار خوار بنعمت و عزت نایل گردیدند : بت پرستان و عبده اصنام از برکت دین اسلام بخدای واحد معتقد گردیدند .

پیغمبر محبوب هیچ نوع علاقه به چیزی نداشته فقط نور دیده و جگر گوشه آن حضرت سیده النساء فاطمه الزهرا بود . بنا بر این لازم است که فاطمه برای هر مؤمن متدین از جان خود گرامی تر بوده باشد چونکه رسول خدا (ص) میفرماید : فاطمة بضعة منی فمن آذاها فقد آذانی از اصحاب یکنفر سؤال از عایشه میکند که محبوب ترین خلق نزد رسول اکرم ص ۴ کیست جواب میدهد که فاطمه زهرا محبوب ترین خلق نزد پیغمبر خدا است . سائل مکرر می کند محبوب ترین مردان نزد رسول خدا کیست عایشه مگوید «عای»

(۱) مفصود هجرت دادن مسلمین است

در شأن و شرافت فاطمه زهرا عس آنقدر اخبار و احاديث وارد شده است که هر گاه نمونه از جميع آنها در اینجا ذکر شود حجم کتاب کافی نخواهد شد ولی به وقعه « فدك » که منشأ تشریح و محاکمه ما است رجوع کرده در این حادثه تلخ و معکوس اظهار عقیده خواهم نمود .

« فدك » نه اولدی « فدك » چه شد ؟

فدك در اطراف مدینه منوره از املاك يبرد بوده و در سال فتح خیبر در ضمن شروط صلح بر سرل خدا واصل گردیده چونکه بزور قشون و جهاد گرفته نشده از افراد مسلمین هیچکس در آن حق و قسمتی نداشته بلکه مخصوص رسول خدا و حق طلق آن حضرت بود و غیر از فدك املاك دیگری نیز با همین اصول بود . املاك « بنی قریظه » و در داخل مدینه املاكی چند از این قبیل بود حضرت رسول از حاصل این املاك هم بازواج طاهره خود انفاق و هم بمساکین اقربای خود مساعده میفرمود . پس از مدتی ملك فدك را بنور دیده خود فاطمه زهرا علیها السلام « هبه » فرمود . فدك مخصوص فاطمه شد فاطمه علیها السلام منافع فدك را انفاق و احسان مینمود همینکه حضرت رسول (صع) رحلت فرمود فاطمه (عس) در حالتی که بجزاداری آن حضرت مشغول و در میان آلام سخت و مدھش بود خبر دادند که خایفه ابوبکر عمال فاطمه را از فدك اخراج کرده . فاطمه از این حرکت نا بجا دلگیر و نزد خایفه کس فرستاده علت اخراج عمل خود را ز فدك پرسید خایفه جواب داد که فدك عاید بیت المال و فاطمه در آن ذی حق نیست .

انالله و نا الیه راجعون آیا وقوع این حرکت بینه در دنیا

میسر است ؟

قبل از احتجاج حضرت فاطمه (عس) لازم دیدم که حسیات و نائرات خود را در این مقام اظهار نمایم :

اولا هرگاه خلیفه نعم دنیوی و اخروی رسول خدا را در حق خودش بخاطر می آورد ابدأً بچنین حرکات ناسزا و ناروا اقدام نمیکرد. آیا خلیفه بخاطرش نمیرسد که اعراب ملخ خوار خلیفه اسلام و حکمران عالم گردیدند آیا خیال نمی کند زمایکه خلیفه و امثال او به حجر و مدر سجده و باصنام و اوتان سنایش می کردند باباجان فاطمه ایشان را از دلت بشوکت و از شرکت برایشان دلالت نمود مگر اجر ابن همه نیکی این بود که نور دیده رسول خدا را برای دلت قطعه باغ این قدر فشا و ادبت دهد . و حال آنکه در مقابل این عالی خدمت حضرت رسول ابزد متعال به موجب آیه شریفه : « قُلْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ » مودت اهل قربی را بامت مرحومه فرض عین فرموده است . آیا رسول خدا که صد هزار ها امانال فدک را به خلفا ترك فرموده به هبه کردن فدک به نور دیده خودش ارار نبود ؟

ثانیاً فاطمه از ارکان مکرهات تشادانی است که به موجب آیه شریفه : « لَیْسَ لَهُ شَیْءٌ مِّنْهُنَّ » ابزد متعال ایشانرا از رجس پاک فرودده . مگر چنین بزرگواری دین حق دعای مایکی اقدام میکند ؟

حاشا تمام اقوال و افعال و حرکات و سکرات فاطمه دامل حق و رهبر صادق است هرگاه بدین حق فاطمه افعال فدک را بد رجس منزه

میفرماید : « فاطمة بضعة منی » . مگر فاطمه که جزء و بضعة رسول خدا است ادعای باطل می‌کند ؟ حاشا که فاطمه از دعوای بدون حق میرا است .

خامساً رسول خدا فرموده « اناحرب لمن حاربکم » از این واضح میشود که رسول خدا نیز در دعوای فاطمه مشترك است . بلی شبهه نیست هر کس که با فاطمه حرب کند با رسول خدا محارب است زیرا که در صحت و استقامت « ان حرب لمن حاربکم » هیچ اختلافی نیست . معنی چنین است که روزی رسول خدا ( صرخ ) علی ، فاطمه ، حسن و حسین را در یکجا جمع نموده فرمود : « انا حرب لمن حاربکم و سالم لمن سالمکم » من محاربه با کسیکه با من محارب کند و مسالمت هستم با آنکه با شما مسالمت نمیدد .



فقد آذانی) فاطمه پارچه ایست از من هر کس باو اذیت دهد مرا می رنجاند این مطلبی است که ادعای عکس آن ممکن نیست یعنی کما اینکه از منع فداک رنجیده خاطر نشدن فاطمه محال است هکذا عدم انزجار و رسول خدا با ایدای فاطمه محال خواهد شد

حالا با احتیاج اصل مدعا پردازیم :

روایتی که علامه « ابی عبدالله البخاری » در قسمت فرایض « صحیح البخاری » کرده در اینجا باعتبار مفهوم آن درج می نمائیم : « فاطمه علیها السلام فرمود : یا ابابکر هرگاه پدر تو وفات نماید و ارث او کیست ؟ - جواب داد من پسر او و ارث می باشم فاطمه - و ارث پدر من کیست ؟ ابوبکر - تو که دختر او هستی . فاطمه - پس چرا فداک را از من جبراً میگیری ؟ ابوبکر - حضرت رسول فرموده : ( نحن معاشر الا نبیاء لا نورث منا ) یعنی ما گروه انبیاء از ما ارث برده نمی شود . فاطمه - فداک را پدرم در حال حیات بمن هبه کرده و فعلاً در تصرف من است . ابوبکر - باید شاهد بیاوری . فاطمه علی (ع) و ام ایمن را شاهد آورد ، گویا باعتبار اینکه علی واحد و ام ایمن واحده است ، خلیفه قبول نکرده ، فاطمه مایوس و نا امید مراجعت نمود .

قدری هم جنبه حقوقی این دعوا را محاکمه نمائیم :

اولا خبریکه خلیفه بآن استدلال کرده خبر واحد است ، و خبر واحد در مقابل نص قرآن تعارض نمی تواند بکند .

ثانیا بر فرض صحت خبر . مقصود از حدیث توریث مال نیست . بلکه وراثت نبوت است . زیرا که رسول خدا در آن زمان برای احتیاج یهود و نصارا فرمود نبوت با ارث نیست . تا لازم آید من از سلسله

بنی اسرائیل شوم . هرگاه نبوت ارثی بود باید پیغمبر خدا نیز از طائفه بنی اسرائیل بوده باشد . با همین سبب رسول خدا با این کلام دفع فرمود

ثالثاً هرگاه این حدیث برای وراثت مال بود ، در این صورت لازم بود از تمام انبیاء وارثی باقی نباشد . ولی ما میبینیم که اموال باقیه جمیع انبیاء را وراثت ایشان قسمت کرده اند ، و دلیل نقلی هم اثبات میکند که در قرآن عظیم الشان خدای متعال حکایه از ذکر یا می فرماید :

« یَرثُنِی وَیَرِثُ مِنْ آلِ یَعْقُوبَ » که تقاضای واد از آل یعقوب مبنی بر این بود که از ذکر یا و آل یعقوب وارث باشد چونکه از آل یعقوب غیر نبی هم بود .

رابعاً - این حدیث در هر صورت با دعوای فاطمه (ع) علقه دار نیست زیرا که تصرف فاطمه فدک را بعنوان وراثت نبوده بلکه از راه هبه می باشد ، حدیث مانع ارث است نه مانع هبه

خامساً احضار شهود برای فاطمه لازم نبود زیرا که او ملات متصرفی خود را مدافعه میکرد و شهود در مقام ادعا لازم نبود و فاطمه زهرا صاحبه الید بوده نه مدعیه .

سادساً - آشکار است که خلیفه ثانی در زمان خلافت خود فدک را بحضرت امیر عودت داد ولی حضرت امیر (ع) آنرا رد فرمود که (بحر ورم ساختن صاحب حق از حقوق دبتۀ خود و بافقدان او . من فدک را قبول نمی کنم ) تمام ارباب سب و نوا ربغ حتی صاحب « قوموس الاعلام » نیز در لفظ « فدک » ابن جمله را توضیح کرده اند حالا می گوئیم : هرگاه استدلال خلیفه اول راست و صحیح بود پس چرا خلیفه ثانی از آن استنکاف نموده « فدک » را بصاحبش مسترد داشت . و اگر بخلیفه اول

ثابت و محقق نبود پس چرا با حرکات نابجا و نامعقول جگر گوشه رسول خدا (ص) را فشار و تضییق داد.

سابعاً عمر بن عبدالعزیز از خلفای اموی که نسبت با سلاف خود بصلاح و عبادت مشهور و بحق و حقیقت مایل بود در زمان خلافت خود فدک را با اولاد فاطمه مسترد داشته است از این نیز مفهوم میشود که تمام افراد اسلامی به ضبط شدن فدک از راه ظلم و اعتساف و بدون حق و استحقاق و مغضوب بودن آن مقرر و قانع بوده اند

ما این محاکمه کدر آلود را در اینجا ختم می کنیم در نتیجه هر محاکمه تعیین یکقرار ثابت با حقوق معینه آن ثابت است ولی بهمین اکتفا می کنیم که خایفه اول ندامت خویش را در سه فقره اقدام علنا می گفت: اولی قبول خلافت - دوم - برای اخذ بیعت مأمور فرستادن بنخانه فاطمه زهرا سیم - ضبط ( فدک ) ما بندامت و عدم ندامت او ابداً علاقه دار نبوده و ای ناش قبل از وقوع چنین حرکات و اقدامات قبیحه چاره اصلاح تدارک باشد با همه این که ذات رسالت پناه دین و دنیای مسلمین را آباد فرموده و در راه تأمین سعادت ما متحمل چقدر زحمات و مشقات گردیده در زمان رحلت در صورتیکه امت مدیون نعمت و منت آن ذات پاک بوده اند، بکفر نور دهنده خود را یرای ما یادگار گذاشته و بر عموم محبت و احترام او را فرس و لازم فرموده است مایوس کننده یادگار و جگر گوشه رسول الله هر کس که باشد از مؤاخذه تاریخی و از عقوبات مذهب، تأثیرات و تأثرات تاریخی هرگز رهایی و خلاص برای او میسر نخواهد بود

فاطمه زهرا، متعاقب رحمت سرور انبیا بزرگات و آلام بسیار و

بتهاجمات بی شمار گرفتار و بر اثر چنان مصایب فوق العاده از دنیا رحلت فرموده است

از اولاد رسول اکرم که از جناب خدیجه متولد شده اند فاطمه زهراء از همه کوچکتر و فقط بازمانده رسول خدا او بوده است و یادگار فاطمه زهرا بامت مرحومه عبارت از حسن و حسین و زینب و ام کلثوم است آیات و اخباریکه در شان و شرف حضرت فاطمه نازل و صادر گردیده اگر در اینجا ذکر شود حجم کتاب مضاعف می شود لذا از درج آنها معذوریم .

چون دفن حضرت فاطمه علیها السلام با حضور حضرت علی (ع) و حسنین و جماعتی از خواص بنی هاشم شبانه و مخفیاً واقع شده لهذا مرقد منور نور دیده رسول خدا بر عموم معروف نگردیده ولی بودن قبر پاکش در یکی از چند بقعه محتمل است

نبوده بلکه مقصود تشریح و محاکمه حق و حقوق خاندان رسالت و ارکان نبوت می باشد و بس، فایده مجبور از اختصار هستیم :

بلی وقتی که امیرالمؤمنین علی علیه السلام نایل شهادت گردید بنا بر وصیت خود آن حضرت، امام حسن و امام حسین مخفیاً در محل معین آن حضرت را دفن کردند متعاقب این جماعت نیز با امام مجتبی بیعت و آنحضرت را بخلافت معین کردند

در اینجا ذکر این قید را نیز لازم می بینم که مابین امامت و خلافت فرق بسیار است چنانچه امامت غیر از خلافت ظاهری است هکذا خلافت ظاهری نیز سوای امامت است خلافت ظاهری بصد هزارها انسان میسر، امامت فقط مخصوص دوازده نفر بوده است و حضرت علی و یازده اولاد پاک او می باشد .

امام حسن عايله السلام در ضمن صلح، شروطی که با معاویه قرارداد کرده بودند معاویه بهیچ يك از آنها عمل نکرده و مهم ترین شروط این بود که بعد از فوت معاویه خلافت بمحل اصلی خود عودت کند عمل نکردن معاویه باین شروط واضح بود بنابراین باحیله عمر و عاص امام حسن را بمسجد دعوت کرده خواهش کرد بمنبر تشریف برد، مقصود معاویه از این مقدمه این بود که امام مجتبی در منبر بحقیقت خلافت معاویه اقرار نماید ولی معلوم است که امام زمان اصلاً بچنان مطالب مخالف واقع تکلم نخواهد نمود اینست که امام صعود بمنبر فرموده اختصاص خلافت را بالارث و النوصایه بخانواده رساله و محبوبیت خویش در صلح با معاویه بمرد اظهار فرمود و گفت هرگاه در محاربه مداومت می فرمود ارکان اهل بیت نبوت بکلی محو شده و طرفداران مخصوص آن حضرت بسرای آخرت می شتافتند معاویه لائق خلافت نیست غاصب است معاویه و طرفداران او از سماع این حرفهای حق دلگیر گردید. امام را از منبر کشیده بزبر انداخت که سرمبارك آن حضرت بستون برخورد از خمدار گردید از این روز بمعد معاویه بشهادت نمودن بگمراهی رسول خدا

دلخراش آنحضرت ناخوش شده بالاخره بسرای باقی رحلت فرموده .  
اینست احترام اہمت بیادگار رسول خدا صلّ اللہ علیہ وآلہ

چند مرتبہ بامام حسن زهر داده بودند ولی کارگر نیفتاده ظلام  
بنشستن آب حضرت درخانہ خود مانع می نمودند چند مرتبہ بہجرت  
از مدینہ منورہ مجبور گردید مکرر در «موصل» و «شام» نزول فرمود  
ولی معاویہ واعوانش کہ اہل بغی و فساد بودند در عقبش اشرار فرستادہ  
بطعام آنحضرت زهر القا نمودند عاقبت قلب پاک جگر کوتہ رسول خدا  
را بازہر دلخراش پارہ ساختند «اللعنة اللہ علی القوم الظالمین»

تعجب در اینجا است کہ بعضی از متقدمین علمای عہد ہمانند  
معاویہ ظالم و غداری طرفدار شدہ و بفضایح و قبایح او عذرہا اختراع  
کردہ اند و ہمین ارتکاب کفر آئیز را بیزید اسناد دادہ معاویہ را تبرئہ  
کردہ اند آن بیچارہ گان درک نکردہ اند کہ در این اقدامات هیچ منفعت  
دنیوی یا اخروی برایشان مترتب نیست . ما ادلہ و محاکمہ خود را راجع  
بماہیت معاویہ و کیفیت اعمال و حرکات و بدعتہا و اختراعات او در دین  
و سایر اعمال زیادہ و خبیثہ اش در کتاب موسوم بہ (ارشاد حمزوی) کہ  
در ہمین موضوع تألیف شدہ مفصلاً اتیان و اثبات کردہ ایم .

(چهل و نهم) تاریخ هجرت بود (فسیعلم الذین ظالوه وای منقلب ینقلبون)  
 اولاد کرام حضرت حسن مجتبی از این قرار است حسن مثنی، قاسم،  
 زید، الحسین، عمر، اعقاب آن حضرت پسر حسن مثنی عبدالله محض  
 ابراهیم و حسن مثلث بوده مادر ایشان فاطمه بنت امام حسین علیه السلام  
 بوده است و غیر از آنها هست که والدۀ آنها ام ولد است جعفر، داود، و  
 از زید اولاد دارد که از همه اینها اولاد مانده است از عمر ولد نمانده  
 است و از حسین بن حسن دختری مانده است که اسمش فاطمه و مادر  
 اسمعیل پسر متوفای امام جعفر صادق است

﴿امام سیم امام حسین علیه السلام﴾

همین کافی است که چشم روزگار مثل علی بن ابیطالب پدری  
 و فاطمه مادری و مانند حسین بن علی ذات با شرافت پسری ندیده است  
 سلام الله علیهم اجمعین

ما نمی توانیم یکی از هزار از حالات کرامت علامات آن امام  
 اعظم را در این رساله درج نمائیم ما چطور می توانیم در این میدان  
 مصائب و آلام و اردشوم که هزارها ارباب کمال کتابها تألیف کرده و  
 در تاریخ حوادث این امام هدا صد هزارها مجادات بمیدان افاده  
 و استفاده گذاشته اند

نه اینگونه فقط مابین مسامین بلکه در میان عموم افراد بسریکنفر  
 پیدا نمی شود که اسم مبارک آنحضرت را نشنیده باشند نام حسین در  
 اقطار عالم و در هر گوشۀ اکفاف دنیا محبوب ترین و با شرافت ترین  
 کلمۀ عموم السنه می باشد در تمام کرۀ ارض عالم مدنیت باسم حسین  
 تعظیم و احترام می کنند



همچنانکه مذهب یهودیه و نصرانیه این نام بزرگ را تقدیر و تقدیس می کنند، هکذا جمیع ارباب کمال در قطعات آسیا و آفریقا و آمریکا راجع بتاریخ حوادث این مجاهد فداکار آل محمد کتابهای متعدد تألیف نموده اند. بلی با مرور زمان اسم مبارک حسین شهرت و انکشاف پیدا می کند نه اینکه در هر عصر بلکه در هر سال حیات این اسم مبارک در عالم اسلام در ترقی و تزاید است.

عالم اسلام که دارای چهار صد میلیون نفوس است هر مذهب و هر طایفه و هر عرق آنکه ملاحظه شود در دهم محرم الحرام که روز عاشورا باشد علایم شیون و ماتم اظهار می کنند، عالم - عامی، شهری، دهاتی در این روز ناله و حسینا را حکم دینی و حق مشروع حساب می کنند. نصف قرن قبل از این که جماعت اهل سنت نسبت بعزاداری آنحضرت اظهار برودت می کردند، در زمان تعصب جاهلانۀ از ایشان دور و بسائقتاً حرارت دینی و اسلامیۀ با اخوان دینی خود (شیعی) ها اشتراک و در ابغای این وظیفه دائمی و ابدی اتفاق کسب و وسعت کرده و خواهند نمود از نقطۀ نظر ما بر تمام افراد اسلامیۀ اشتراک در ماتم کبیر حسین علیه السلام واجب و لازم است و بانبات این مدعا با ادله عقلیه و نقلیه حاضریم که اولاً در زمانی که رسول خدا صلی الله علیه و آله با زحمات محیر العقول بیست و سه سالۀ خود در راه سعادت عالم اسلام دچار این قدر زحمات گردیده و در طریق حمایت شرع انور بچه قدر غزوات اقدام و در نتیجۀ تمامی اینها آیات قرآنیۀ و احادیث نبویۀ را دستور العمل قرار داده و حفظ اساس دین و بنای متین اسلامیه را بر افراد امت فرض قرار داده رحلت فرمود دفعۀ بجای نور هاشمی ضلالت اموی و در مقابل

علم محمدی چهل یزیدی مقابله نموده اساس دین را پایمال و اوامر نبوی را متروک المال کرده و در خلال این حال بزرگترین مجاهد فداکار امت اسلامی و یادگار غیور رسول خدا بمیدان مجاهده ایستاده و در مقابل هفتاد دو نفر آل عبا چهل هزار ها لشکر ظلم مهیا و حضرت سیدالشهدا در راه دفع ظلم جان و مال و اهل و عیال و تمام اقارب و اولاد خود را فدا نموده و برای نشر نور ایمان و روح قرآن از جمع هستی خود درگذشت به تعظیم و احترام يك چنین مجاهد حقیقی نه فقط عالم اسلام بلکه جمیع افراد بشر بحکم عقل و تجربه مامور و مجبور هستند .

بلی این ذات اعظم همان حسینی است که جدّ بزرگوارش نه تنها برای عرب و قریش بلکه در مقابل تمام دنیا برای اثبات حق و حقانیت مقابله نموده و از تنهائی و بی مدد کاری اصلاً ملاحظه نفرمود .

این فداکار بزرگ کسی است که پدر نامدارش از مقابله با عمرو بن عبدود که هزار ها صحابه از مبارزه آن یکنفر می ترسیدند ابداً ترس و هراسی نداشته .

اینست که غیرت احمدی و صولت حیدری در ذات حسینی تجلا نموده برای خلاص کردن اساس اسلام از تسلط هیکل (یزیدی) بچنان فداکاری بی نظیری اقدام فرمود .

بلی این فداکاری چون بر عموم ملت اسلامیة عاید است هکذا ماتم و فداکاری که از این حاصل شده باز بر عموم عاید میشود و وظیفه است که عدّ آن بر جمیع افراد اسلامی واجب و لازم است و باید که روز ولادت این فداکار اعظم برای عموم روز عید و زمان شهادتش ماتم عمومی باشکله رسمی بوده باشد .

در این عصر بعالم مدنیت نظر فرمائید که روز ولادت يك قهرمان ملیت یا يك موجد و مخترع صنعت یا يك فاتح مملکت چطور از طرف ملت و جماعت با احتشام و احتفال یاد میشود این امریست موافق عقل و حق گذاری .

ثانیاً ما قانع شده ایم که منشاء نفاق و تفرقه حاضره مابین ملت اسلام از تحقیر اهل بیت نبوی و نشناختن قدر و درجه آل طاهربین علیهم السلام بوده است بنابراین لازم است که تفرقه اسلامی باز در همان مرکز مقدس مبدل با اجتماع گردد و اولین علامت این نیت پاك همان اشتراك در ماتم حسینی می باشد زیرا که این کما اینکه تا حال علامت ظاهره افتراق بوده لازم است که من بعد نشان و قرینه باهره اجتماع و اتفاق گردد .

ثالثاً اخبار و احادیث بی شمار وارد شده که به صائب بی نظیر جگر گوشه زهرا اندوهناك و غمناکی واجب است .

مثلاً ابراهیم النخعی که از کبار تابعین و از اساتذّه ابی حنیفه می باشد روایت میکند که روزی در حضور امیر المؤمنین علی علیه السلام حضرت امام حسین وارد گردیده فرمود : ( یا بنی ستقتلك بعدی و تبکی عليك السماء والارض ) اثبات این ماده اظهر من الشمس است

بلی امام حسین علیه السلام برای خلاص کردن دین اسلام از کفر یزیدی دعوت جماعت کوفه را اجابت فرمود و عمو زاده خود مسلم بن عقیل را قبلاً بکوفه فرستاد و خود آنحضرت نیز با ارکان اهل بیت طاهره و اقربای خود و خواص متعلقان عازم کوفه گردید . در حین ورود مسلم بن عقیل تمام اهل کوفه بیعت بر امام کردند در این اثناء عبیدالله بن زیاد

که از طرف یزید بر کوفه والی معین شده بود غفلتاً وارد ، کوفیان غدار و بی ثبات بمحض ورود از بیعت امام نکول نمودند در نتیجه بیوفائی این جماعت مسلم بن عقیل با دو پسر صغیر شربت شهادت نوشیده و نعش پاک آن حضرت برای اخافه مردم بدار آویخته شد .

در خلال این احوال امام علیه السلام در نزدیکی کوفه در کنار فرات وارد شد، در مقابل مقدمه الجیش ابن زیاد ایستاد .

در حضور امام حسین فقط هیجده نفر اولاد و اقارب آن حضرت و چهل و چهار نفر هم از اشیاع و اتباع بودند . جنک فلاکت اثر شروع شده بدو چهل و چهار نفر محبین خاندان اهل بیت اطهار یکا یکا در میدان مبارزه بسعادت شهادت فایز گردیدند ( انالله وانا الیه راجعون ) در این اثنا آب فرات را بروی امام بستند آل رسول خدا سه روز آب نچشیده بودند هیجده نفر ذریه پیغمبر فرداً فرد در پیش روی امام علیه السلام در میدان کار زار شربت شهادت نوشیدند امام مسلمین بعد از شهادت یاران خود در حرم با عیال و اطفال تنها ماند

قهرمان بزرگ صحنه کربلا علمدار سیدالشهدا حضرت ابالفضل عباس بن امیر المؤمنین و قاسم بن حسن که برادر زاده آنحضرت و علی اکبر ولد ارشد امام و از فداکاران میدان شهادت عون ، ابراهیم ، که پسران عبدالله بن جعفر طیارند بودند .

در این اثنا پسر کوچک امام علیه السلام از شدت عطش بی تاب شده با زبانحال از پدرش آب خواست فرزند ساقی حوض کوثر در کنار نهر فرات بیک جرعه آب بطفل شش ماهه خود قادر نشد، علی اصغر را روی دست بکنار فرات برده و با کلماتی که قلم بتحریر و زبان بتقریر آن قادر نیست

برای طفل صغیر مطالبۀ يك جرعه آب نموده آه که امت يك جرعه آب بطفل صغیر امام خود ندادند و با يك تیر زهر آلود حضرت علی اصغر را شهید کردند .

امام که تنها مانده بود پس از اتمام حجت عزم میدان شهادت نمود، گروه کفار امام زمان را شهید کرده سر مبارکش را از تن جدا نموده برای یزید تحفه فرستادند و بخیم طاهره آتش زده عصمت سرای نبوت را تاراج کردند سر مبارک امام علیه السلام در سرنیزه و اهل بیت رسالت را سوار شتران عریان بشام نزدیزید آوردند بلی اینست حرمت و احترامی که امت بنور دیده رسول خدا و ودیعه محترمه او نموده اند ( فسیعهم الذین ظلموا ای منقلب ینقلبون )

از قافله امامت که از صحرای کربلا مراجعت کرده بودند از جنس ذکور فقط حضرت علی اوسط امام زین العابدین است که در آنوقت مریض بود و همشیره امام، زینب و ام کلثوم و دختران او سکینه و فاطمه و سایر اهل و عیال آنحضرتند

حضرت حسین علیه السلام سه پسر داشت علی اکبر مادرش لیلا که بزرگترین قربانیهای کربلا است دیگری علی اصغر که در آغوش پدر با لب تشنه با تیر حرمله شهید گردید سیمی حضرت زین العابدین که در کربلا ناخوش و پدر سایر ائمه طاهرین می باشد

قبر پاک امام در کربلای معلی است کربلا زیارتگاه دوم عالم اسلام است هر سال زوار آنحضرت بالغ بر میلیونهاست زادالله شرفها در اینجا اثبات یکماده مهمه را لازم و واجب می بینیم

جماعت اهل سنت زیارت مقابر متبرکه و تربت مشابیح را چقدرها

لازم و با ثواب می بینند آشکار است ، خیلی از ما جماعت سنت ببخارا برای زیارت حضرت بهاء الدین نقش بندی و یا اینکه بمصر بزیارت شیخ اکبر یا بقونیه بزیارت جلال الدین رومی می روند خیلی دیده می شود که از جماعت ما هزار ها تا اناطولی رفته در آنجا قبور صلحا و مشایخ را زیارت می کنند ولیکن در مقابل این خیلی کم اتفاق می افتد که از این جماعت بکربلای معلا رفته ائمه اطهار را زیارت نه ایند حالا من سوال می کنم هر گاه ما زیارت قبور مشایخ و صلحا را برای ثواب آخرت می کنیم پس چرا بزیارت ائمه اطهار نمی رویم ؟ ...

هر گاه در آن مشایخ نور و فیضی هست همان نور و فیض محمدی است و فیض علوی زیرا غیر از نور محمدی دیگر نوری نیست و سوای فیض علوی فیضی نه ، آشکار است مشایخ و صلحا که ما قبور ایشان را زیارتگاه نامیده ایم ایشان هر گاه بکمترین خدمتکاری ائمه اطهار خصوصا حضرت حسین علیه السلام نایل شوند خیلی مفتخر هستند ارباب حقیقت و اساتید خواجکان تصوف اجماعاً اقرار کرده اند که استاد حقیقی جمیع ارباب طریقت و فیض رسان عالم امیر المؤمنین علی علیه السلام است این ماده را تمام مشایخ اقرار و اعتراف کرده اند

مادامی که مسئله چنین است پس چرا زیارت چنان مشاهده و مقاماتی که محل فیض و منبع نورانیت است تعطیل میشود ؟

نظر بفکر این بنده نقیصه بجماعت متوجه نیست بلکه راجع بعلماء و فقها که حکمران دین و روح جماعت هستند می باشد و تحریص و تشویق نکردن علماء و فقها جماعت را بچنین اقدامات عالیه منتج از همان تعصب منحوس است که مرض مهلك اتحاد اسلامی میباشد امیدوارم که متدرجاً

اتحاد اسلامیه مابین افراد ریشه های محکم دوانده و بعد از این عموم افراد اسلامیه عتبات عالیات ائمه خود را دائماً کحل بصر کرده و بزیارت آن بزرگواران مسارعت نمایند و قناعت کامله داریم که در این مسئله جبر نقصان و تلافی مافات نمایند .

### ( امام رابع امام زین العابدین (ع) )

امام زین العابدین در سال سی و هشتم تولد یافته در شهادت امیرالمؤمنین علیه السلام دو ساله بود مادرش شهربانو از نسل نوشیروان عادل اسم مبارکش (علی) امام زین العابدین پدر ائمه بعد از خود میباشد هرگاه تمام مصایب و نوائب عالم و تمام هموم و آلامی که بجنس بنی آدم عارض شده بریک مکان جمع نمائیم خواهیم دید که با مصایب انبیاء عظام سلام الله علیهم اجمعین مقابل نمی شوند و هرگاه مصایب و متاعب تمام انبیاء را ملاحظه نمائیم واضح میشود که با مصایب و ابتلاآت دوازده نفر امام برابر نمی شود و اگر آلام ائمه اثنا عشر را در یکجا ملاحظه نمائیم بمصایب امام سجاد معادل نخواهد شد، امام سجاد دو ساله بوده که مصایب بر آل محمد (ص) حلول نموده شهادت امیرالمؤمنین، مصیبت امام حسن، قیامت کربلا، و ارادات شام، شماتت کوفه، تحقیر اعدا، تمام این مصایب عمر این امام مبین را گرفته است .

یک نفر از خواص اصحاب امام سجاد روایت میکند که روزی از شدت بگای آنحضرت دلم سوخته عرض نمودم یا بن رسول الله يك لحظه از روی لطف راحت باشید امام نظر بمن نموده فرموده یا هذا حضرت یعقوب نبی چند پسر داشت عرض کردم دوازده پسر داشت امام فرمود چند نفر از این دوازده پسر غایب شده بود ؟ عرض کردم یک نفر در صورتیکه

بغیاب یکنفر از دوازده بسر حضرت یعقوب آنقدر گریست چشמהای مبارکش سفید شد من چطور آرام شوم در صورتیکه هیچده نفر از خاندان رسالت در یکروز شهید کرده سرهای مبارکشانش را بریده بدن های عریان را روی خاک وریک گذاشتند، علامه دمیری این روایت را در کتاب (حیوة الحیوان) نقل کرده میگوید :

روزی امام زین العابدین از بازار مدینه می گذشت و براستر خوب خوش رفتار سوار بود یکنفر شامی بدبخت بالبسه فاخره آنحضرت نظر کرده از اسم مبارکش سؤال نمود همینکه می فهمد که امام زین العابدین است شامی نسبت بآن حضرت ناسزا می گوید امام زمان در مقابل فحش شامی میفرماید ای مرد می بینم آدم غریبی هستی شامی عرض می کند بلی غریبم امام، در این صورت بمنزل ما بیا هرگاه بتو خوراک لازم باشد میخوری و اگر لباس لازم شود می پوشی و اگر اسب لازم شود سوار می شوی، شامی از این جواب غش کرده بر زمین می افتد .

ابونعیم الحافظ در کتاب (حلیة الاولیاء) روایت میکند که زهری که از خواص اصحاب امام زین العابدین بود میگوید : روزی عبدالملک بن مروان امام علیه السلام را مقید و مغلول بشام احضار کرد من بحضور آنحضرت شرفیاب شده عرض کردم ای کاش عوض شما این بنده را در بند نمایند امام فرمود ای زهری اگر من بخواهم از این بند خلاص میشوم و در این اثنا حضرت دست و پایش را از بند خارج فرمود و پس از مدتی از نظر ظالمین غایب گردید، امام زین العابدین صد هزار ها از قبیل کرامات و معجزات دارند که بذکر و تحریر آنها در اینجا در نیستیم امام علیه السلام در مدینه منوره سال نود و پنجم هجری در بنجاه



سالگی رحلت فرمود، قبر شریف آنحضرت در بقیع با قبر مبارک امام حسن مجتبی در يك قبه است و قبر امام محمد باقر و امام جعفر صادق نیز در همان قبه است چه بقعهٔ پاك قبهٔ تابناکی که محتوی چهار نفر امام همام می باشد زاد الله شرفاً.

حضرت امام زین العابدین (عس) بیست اولاد داشته است یازده نفر پسر و نه نفر دختر نسل امامت از حضرت محمد باقر (عس) می باشد.

❦ (امام پنجم محمد باقر (عس) ❦

امام ابو جعفر محمد باقر در تاریخ پنجاه و پنج هجری تولد یافته است. مادرش دختر امام حسن (عس) ام عبدالله است. امام محمد باقر (عس) اولین علوی است که از دو نفر علوی متولد شده است. امام (س ع) کما اینکه امام عصر خود بوده مرکز علوم دینی و قرآنی بوده است. بنا بر این آن حضرت باقر نامیده شده است. ولی حکام ظالم و جابر بنی امیه بنشر انوار حقیقت آن بزرگوار مانع گردیده لهذا حضرت باقر (عس) مجبور بانزوا و مجل داده نشد که جماعت از علم و اجتهادش بهره مند و فیض یاب گردد علم و فتوای آن حضرت فقط باولاد کرام و خواص بندگانش باقی مانده است: امام (عس) در سال یکصد و هیجده هجری در سن شصت و سه رحلت فرموده و در بقعهٔ بقیع مدفون شده است امام (عس) شش پسر و سه دختر دارد که ولد بزرگش ابو عبدالله جعفر صادق و دیگر عبدالله، علی زید، عبدالله و ابراهیم است: نسل امامت و نبوت وصایت در ابو عبدالله است:

❦ امام ششم جعفر الصادق (عس) ❦

جلالت قدر و عظمت شأن این امام کبیر بدایرهٔ تقریر و تحریر

نمی‌کنجد درجه علم و عرفان آن حضرت از این فهمیده میشود که « جابر بن حیان الصوفی » که از خواص شاگردان او است ، علوم صادره از آنحضرت را بیان و تحریر و پانصد رساله را محتوی گردیده است ملاحظه فرمائید فقط مأخوذات یکنفر شاگرد امام صادق اینقدر است پس آنچه که سایر اصحاب و توابع او جمع کرده یا شنیده اند چقدر خواهد شد امام جعفر کمالینکه وصی امامت عصر خود بوده هکذا محیط علوم دینی و مأخذ علوم قرآنی بود عبدالله بن عباس گفته است علم پده حصه تقسیم شده که نه قسمت آن مخصوص بحضرت امیر مؤمنان میباشد و بیک حصه باقی باز آن حضرت از همه اعلم بود حالا ما می گوئیم علومیکه در حضرت امیر مؤمنان بود تا امام جعفر صادق روز بروز متزاید می شد و تمام آنها معلوم حضرت صادق می بود .

شیخ ابو عبدالرحمن السلمی در کتاب (طبقات المشایخ) می گوید که : ( ان الامام جعفر الصادق « فاق جمیع اقرانه » و هو ذو علم غریز فی الدین و زهد بالغ فی الدنیا » و ورع تام عن الشهوات « و ادب کامل فی الحکمة ) .

« و مقتدای ارباب تصوف » و پیشوای مشایخ طریقت ابازید بسطامی گوید که بنود و نه استاد کامل خدمت کردم هرگاه امام جعفر صادق را ندیده بودم بی ایمان بقبر میرفتم . جلالت شأن امام را از این ماده قیاس نمائید .

علامه دمیری در کتاب « حیوة الحیوان » روایت می کند که ابوحنیفه نعمان بن ثابت می گوید که باهعیت (ربیع) وارد خدمت امام جعفر صادق شدم حضرت فرمود بقیاس عمل می کنی ؟ ابوحنیفه میگوید عرض کردم

بلی در این اثنا امام فرمود لا تقس ، اول من قاس ابلیس ، فانه قال انا خیر منه خلقتی من نار و خلقتنه من طین ، ابو حنیفه گوید امام از من چند سؤالی فرمود که بجواب هیچکدام قادر نشدم بعد خودشان توضیح مسئله نموده آخر فرموده در سر تو چهار قسم آب است یکی در دهان دوم در بینی سیم در گوش چهارم در چشم هرگاه قیاس صحیح بوده باشد باید طعم هر چهار ، یک بوده باشد زیرا که تمام از یک ماده و یک مبدء هستند لیکن می بینیم که طعم این میاه اربعه مختلف است مثلاً آب دهان شیرین و آب چشم ترش آب بینی شور و آب گوش تلخ است (نعمان بن ثابت ابو حنیفه) میگوید امام جعفر الصادق حکمت خداوندی را از این میاه اربعه یکایک تعداد و اسباب آنها را معاینه فرمود من از علم امام علیه السلام متحیر شدم .

تعلم و انابت ( ابازید طیفور بسطامی ) از حضرت امام جعفر صادق علیه السلام است که وارث علم امیر المؤمنین (ع) است و اینکه میگویند حضرت جعفر از جد مادری خود قاسم بن محمد تلمذ نموده مطابق عقل و نقل نیست راست است قاسم شخص فاضل و پیر کامل بوده لیکن حضرت جعفر که وارث علم نبوی بوده تعلیم آن حضرت از غیر امام بهیچ وجه با محاکمه عقل و دلایل نقل موافقت ندارد .

باهمه این دایره علوم و بحور حکمت امام انام جبارۀ زمان از نشر انوار حکمت مانع آمده بنابراین فیوضات نامتناهی آن حضرت فقط باولاد و توابع خاص او مانده است .

منصور دوانقی که در عصر امام علیه السلام خلیفه بوده همیشہ آن وجود مبارک را تهدید و تخویف نموده دائماً آن حضرت را در

زندانیهای تنگ و تاریک با بندهای گران محبوس کرده ولی در مدینه مالک بن انس و در کوفه ابو یوسف را غرق انعام و احسان می نمود ولی ابو حنیفه که با وجود امام عصر قاضی و حاکم بودن را قبول نکرد لهذا منصور او را حبس کرده و با دست ربیع حاجب خود صد چوب بای حنیفه زد نعمان بن ثابت در زندان در اثر ضربت ربیع وفات کرد . منصور هر گاه می شنید یکنفر از امام جعفر صادق علیه السلام فتوی شنیده بیچاره مستمع را گرفتار ادا و جفا می نمود ولیکن کتابی که در فقه مالک ابن انس مجتهد مدینه باسم ( موطا ) نوشته بود بزور و جبر ما بین اهالی نشر نمود . سبب این آشکار است زیرا که وجود امام و نشر انوار علوم از آن حضرت مغایر آمال دنیوی و هواهای نفسانی ظلام و هوا پرستان بود .

عجب این است جماعت خاصه که در عصر امام حاضر شده و ظاهرا سالک مسالک تقیه بودند باین سبب از خرمن علوم امام علیه السلام خوشه چین گردیده و تمام کتب و اعمال خودشانرا بافتناوی امام تطبیق و مالمال کرده ولی جماعت عامه که در آن زمان هیچ قسم تقیه نداشتند با ( هارون الرشیدها مامونها و منصور دوانقیها و متوکلها ) مربوط شده و ابدا بعه ای که مخالف آرزوی ظلمه جفاکار بود اقدام نمیتوانستند چونکه ابو حنیفه نعمان بن ثابت که برخلاف عقیده منصور عمل کرد در زندان مقتول شد

منصور بر حنیفه را بفشارت دعوت کرد ابو حنیفه رد نمود ابو یوسف شگرت ابو حنیفه از استاد خود علت رد خواهش منصور را پرسید ابو حنیفه جواب داد که احکام شرعیه بحر عمیق است ابو یوسف

گفت بحر عمیق را با سفینه علم شق و سیر می توانی نمود ابوحنیفه گفت  
سفینه علم ما نیستیم بلکه علماء اهل بیت رسول خدا و ملاح آن ابو جعفر الصادق  
می باشد بجهت همین حرف ابوحنیفه چوب خورد .

يك ماده حیرت آور نیز در اینجا هست که قید آنرا لازم می دانم :  
جماعت علماء عامه دایر بعلوم شرعیه کتابهای خارج از حصر و  
حساب تألیف کرده اند صد هزارها بلکه پانصد هزارها احادیث روایت  
نموده اند ملیونها آثار اخبار نوشته اند ولی در توی همه روایات و اخبار  
از ائمه اطهار که بعد از امام زین العابدین علیه السلام آمده اند هیچ  
روایت حدیث و خبری ضبط نشده است و همین روایات از ائمه اطهار  
ابتداً اسمی نیست .

در کتب فقه در هزار جا اسم ابو یوسف ، محمد بن حسن شیبانی و  
غیر از اینها می بینم ولی یکمرتبه هم نام ( کاظم ) ( صادق ) ( رضا ) را  
نمی بینم مگر اینها ارکان خاندان نبوت نیستند ؟

در صحیح بخاری نه هزار و صحیح مسلم یازده هزار حدیث است  
که ما بصحت آنها اقرار می کنیم ولی از تمام این احادیث يك خبر بائمه  
اطهار اسناد نشده است و در میان این همه روایت نبودن اسم از باقر ،  
صادق ، کاظم ، آل محمد تأسف آور نیست ؟ ما این بحث پراسفرا در اینجا  
خاتمه داده تفصیل را بمحاکمه تاریخ واگذار می نمائیم .

امام علیه السلام پنج نفر اولاد ذکور دارد که یکی اسماعیل در  
حال حیات امام علیه السلام وفات کرده در بقیع مدفون است دیگری  
عبدالله با اسماعیل از یکمادر متولد شده ( محمد دیباج ) ( موسی کاظم )  
که وصی حضرت بوده است .

## ( امام هفتم امام موسی کاظم «ع» )

امام موسی کاظم ولد ارشد امام جعفر صادق می باشد مادرش حمیده ، این امام از خلفای بنی عباس معاصر خود بچه نوع آزار و جفاها مبتلا شده وقعه ایست دلخراش راست است ( لکل موسی فرعون ولکل محق مبطل ) مهدی خلیفه عباسی امام را از مدینه ببغداد احضار کرده حبس نمود پس از زمانی مهدی حضرت امیرالمؤمنین علیه السلام را در خواب دیده بغضب آنحضرت دچار گردید مهدی ناچار صبح آن حضرت را از حبس خلاص کرده هارون الرشید با امام علیه السلام خیلی ایذاء واذیت کرده ، این ظالم از یکطرف بعبادت واطاعت اقدام کرده بعلماء و ارباب حاجات و فقرا انعام و احسان می نمود وصاحبان علم و کمالات را صیانت و حراست میکرد وازطرف دیگر ائمه اطهار را که وارثان امامت و نبوت بودند بانواع آلام گرفتار می نموده هزار ها شاعران متملق ، علماء ، و فقها که موافق آمال آرزوی او ترتیب فتوای می دادند باخودش در تخت سلطنت نشاندہ غرق ناز و نعمت می نمود معینا شکوفه باغ نبوت و رسالت و غنچه گلزار امامت یعنی امام عصر حضرت موسی کاظم را در زندان تنگ و مرطوب جاداده سلسله های گران بدست و پای آن حضرت میزد و علماء عامه چنین ظالم ستمکار و ستمگر غدار را بالسان تمجیل یاد نموده و حتی در عنوان او امیر المؤمنین هم می نویسند ولی این ساده دلان سبک مغز فراموش کرده اند که در نتیجه تکامل ادوار تاریخیه چنین برده های ریا و تملق دریده شده و ستمکاران و ظالمان در مقابل میزهای حقیقت محاکمه خواهند گردید هارون الرشید یکمرتبه عازم حج شده امام موسی را با خودش

همراه میبرد در روضه رسول خدا هارون چنین سلام میدهد که السلام عليك یا بن عم . در این حال حضرت کاظم داخل شده عرض میکنند السلام عليك یا ابتاء از این کلام آتش حقد هارون مشتعل میشود .

روزی امام محسن نورانی خود را استشمام کرده هارون از حسد گفت « تشم من لحيته رائحة الخلافة ؟ » امام فوراً در جواب میفرماید ( لابل اشم رائحة النبوة ) بلی بفضل و کمال امام علیه السلام هارون حسد می نمود تا بالاخره آنحضرت را حبس کرده و مخفیا امام زمان را مسموم و شهید ساخت ، الا لعنة الله على القوم الظالمين .

امام علیه السلام در سنه هشتاد هجری روز جمعه در ماه رجب شهید گردید ، عمر شریفش پنجاه و پنج سال بود قبر شریفش در کاظمین زیارتگاه عالم اسلام است ، مابین ائمه اطهار علیهم السلام امام موسی کتیر الاولاد است ، جمعا پنجاه ونه اولاد داشنه بدین فرار علی الرضا ابراهیم ، عباس ، محمد ، عبدالله ، عیدالله ، جعفر ، حمزه ، زید ، هارون اسحق ، حسن ، حسین ، عبدالرحمن ، فضل ، احمد ، عقیل ، قاسم ، یحیی ، داود ، دختران آنحضرت آمنه که قبرش در مصر و یکی فاطمه که روضه پاکش در قم که حال معصومه قم معروف و زیارتگاه است .

حضرت موسی کاظم بجهت رفع حاجت ارباب احتیاج باب الحوائج میگویند ( امام هشتم امام رضا (ع) )

بعد از امام موسی کاظم ولد آرند آنحضرت امام رضا علیه السلام بالصایه امام بوده ، مرنبه قدر و جازنت ابن امام جلیل السان باندا زانیت که تفصیل آن را این کتاب مختصر گنجابش ندارد

امام علیه السلام در سال یکصد پنجاه و سیم هجری در مدینه تولد

یافته است مادرش ام ولد ولی اعقل النساء زمان خود و خودش عجم بوده همچنانکه حضرت رضا وارث علوم نبوت و امامت بود هکذا امواج اندوه و بلا نیز بآنحضرت توجه خاص داشت.

هر يك از ائمه اطهار را که ملاحظه نمائید زیاده از همه دچار مصائب و آلام بوده است.

امام رضا علیه السلام نیز در نوبت خود از ظلم و ایذا و اذیت چیزی نمانده که ندیده باشد بلی همینکه نوبت امامت بامام رضا علیه السلام رسید در ابتدا احترامات و نوازش مأمون در حق حضرت رضا حیرت آور بود ولی حضرت رضا که با سرار مکنونات آشنا عواقب امور را میدانست بالاخره مأمون بمدینه کسی فرستاده امام را بخراسان احضار کرد حضرت رضا علیه السلام مسئول مأمون را رد کرده ولی مأمون اصرار نمود امام لابد مانده از مدینه عازم خراسان گردید بمرو شاه جهان رسید مأمون تقبل و تقلد خلافت را بآنحضرت تکلیف کرد حضرت رضا که با سرار ضمایر واقف بوده تکلیف مأمون را قبول نکرد عاقبت تقبل و ایست عهده را مأمون از آنحضرت خواست نمود امام علیه السلام ظاهراً قبول فرمود مأمون دختر خودام حبیبیه را بآنحضرت تزویج کرد باین همه باز حوصله مأمون از نشر علوم و انوار هدایت امام علیه السلام به تنگ آمده عاقبت باز هر جفا آن حضرت را شهید نمود ، عدم اجتماع نظام و عدل حق و باطل علم و جهل را در يك جا مأمون باین ارتکاب غدارانه اثبات کرد .

ابوالصالح می گوید امام در حال عزیمت خراسان من هم بر حضور شان بودم از نیشابور حرکت فرموده بمقابر سفیدی سوار بود



از ارباب علم خراسان اسحق بن راهویه ، احمد بن حرب ، یحیی بن یحیی ، بحضور امام شریفیاب شده عرض کردند یا بن رسول الله با يك خبر كه از آباء و اجداد پاكست شنیده مارا مسرور و مستفیض فرما حضرت رضا در مقابل سؤال ایشان سرمبارك را بالا نمود گفت ( انی سمعت من ابی موسی قال انی انی سمعت من ابی ابو عبد الله جعفر انه قال سمعت من ابی محمد الباقر انه قال سمعت من ابی علی انه قال سمعت من ابی حسین انه قال سمعت من ابی علی امیر المؤمنین انه قال انی سمعت من رسول الله صلی الله علیه و آله انه قال من قال لا اله الا الله دخل حصنی فمن دخل حصنی امن من عذابی ثم قال لا بشر وطها و قال الا امام انا من شروطها معنای حدیث كه با سلسله امامت بحضرت رسالت پناه میرسد چنین است كلمه لا اله الا الله حصن من است هر كس كه داخل بحصن من باشد از عذاب من در امن است ولیكن باید بشرط كلمه طیبه نیز عمل نماید و من از شروط آن هستم .

امام رضا در سال بیست و سه هجری در چهل و نه سالگی بلزهری كه در توی انار یا انگور بوده است شهید شده ان الله و انا الیه راجعون روضه معلای آن حضرت در باده طیبیه مشهد مقدس و زیارتگاه بزرگ عالم اسلام و دارای قبه مطالائی است كه مثل و نظیرش در عالم یافت نمی شود زاد الله شرفاً . وراثت امامت از نسل پاكش بوارث خود امام محمد تقی رسیده است .

( امام نهم محمد تقی علیه السلام )

امام محمد تقی در مدینه منوره در سال يكصد و نود و پنج هجری تولد یافته است خایفه عباسی معاصر با امام ، معتصم بود آنحضرت را از مدینه ببغداد جلب نموده و معلوم است امام همامی كه تمثال نبوت و امامت

بوده ممکن نبود در چنان دایرهٔ جور و غدر اسرار حیات نماید بنابراین در سن بیست و پنج ساله امام را با زهر جفا شهید کرده زوجهٔ آن حضرت را بسرای خلافت بردند الا لعنة الله على القوم الظالمين .

قبر پاك آن حضرت در بقعهٔ جد بزرگوارش امام موسی کاظم در بغداد می باشد نسل امامت پیسر بزرگوارش امام علی النقی رسیده است  
( امام دهم امام علی النقی علیه السلام )

امام علی النقی علیه السلام در مدینهٔ منوره در سال دویست و چهارده هجری تولد یافته مادرش کنیز ، اسم او ( سمانه ) بوده .

معاصر آن حضرت از خلفای عباس ظالم تر عباسی بوده که از جمیع خلفای عباسی اغلظ و عناد او در حق اولاد رسول خدا کاملتر بود ، درجهٔ عناد و ارتداد او از این باید قیاس شود ، قبهٔ عالیّه را که روی مرقد منور امام حسین علیه السلام در کربلا بنا شده بود آن شقی هدم و خراب کرده با خاک یکسان نمود امام علی النقی را جبراً و قهراً از مدینه بسامره آورده محبوس کرد بیست و یکسال امام زمان در حبس جفا گرفتار گردید .

یکشب متوکل بساط عیش و نوش را مهیا نموده نصف شب امام علیه السلام را مقید و مغلول بمجلس خود حاضر ، و آن حضرت را وادار نمود که در آن مجلس فسق و فجور بنشیند . يك كاسهٔ شراب داده آنحضرت را مجبور بخوردن آن کرد . امام (ع س ) در جواب می فرماید : ایزد متعل خاندان ما را از جمیع رجس و نجاست پاك و مطهر فرموده ، بسابقهٔ مستی شراب متوکل آنحضرت را بتغنی و ترنم وادار و مجبور نمود . یادگار ارکان نبوت و خاندان امامت این تکلیف متوکل

را نیز رد فرمود : امام علی النقی (عس) در سال دویست و پنجاه و چهار در سن چهل با آلام و مصایب بسیار در « سامرا » رحلت بدار عقبی فرموده . از امام علی النقی (عس) دو ولد موجود است : یکی « ابو محمد حسن » و دیگری « جعفر » است بهمین جعفر بجهة ادعای امامت جعفر کذاب گویند . وصی آن حضرت « ابو محمد حسن » می باشد .

### ( امام یازدهم امام حسن عسگری (عس) )

امام حسن (عس) لقب (عسگری) داده شده زیرا که در نتیجه ظلم و جفای خلفای عباسی دائماً در « سامرا » در میان عسگر و لشگر توقیف می شد امام حسن عسگری در سال دویست و سی و یک هجری تولد یافته در جلالت قدر این امام همیشه قدر کافی است که خداوند متعال برای او پسری کرامت فرموده که جمیع جن و انس و ارض و سما منتظر اوست . بلی امام حسن عسگری (عس) پدر باک و جودی است که ظهورش عالم را از عدل و رحمت پر خواهد کرد ، همچنانکه حالاً مملو از ظلم و جور است : اینست که رسول خدا می فرماید « اسهه اسمی و اسم ابیه اسم ابنی »

امام (عس) در سال دویست و شصت هجری رحلت فرموده در « سامرا » با پدر بزرگوارش در یک مقام مدفون است .

فرزندش فقط ولای عصر و زمان حضرت « محمد الهادی » عجل الله فرجه می باشد

### ❦ امام دوازدهم ❦

( صاحب العصر و الزمان الامام « القائم المهدی » سلام الله علیه )

امام « ابوالقاسم محمد المهدی » در نارنج دویست و پنجاه و پنج هجری در پانزدهم شهر شعبان متولد شده . مادرش « ام ولد » اسهه ش

» نرجس خاتون « پنجسالہ والد بزرگوارش از دار فنا رحلت فرمودہ امام (عس) دو مرتبہ غیبت فرمودہ اولی غیبت صغری دوم غیبت کبری امام علیہ السلام تا بحال زندہ بودہ . در وقتی کہ خدا اذن دہد ظہور نمودہ روی زمین را از عدل مالا مال خواہد نمود چنانچہ حالا مملو از ظلم است

ظہور امام (عس) ما بین امت چون متفق علیہ است بنا بر این در این کتاب بشرح دلایل محتاج نمی باشیم :

ولی قدری از مقالہ مفصل پیشوای طریقت و مقتدای تصوف « شیخ محی الدین » عربی را در بارہ حضرت حجت (عس) در اینجا ذکر می کنیم : قال « الشيخ محی الدین » عربی : « سیظهر الامام الہدی القائم المنتظر و هو حجة الله و خلیفہ ، و ظہورہ فی مکة بین الرکن و المقام اسعد الناس به اهل الکوفة ، یقسم الغنیمۃ بالسویۃ ، و یحکم فی القضاۃ . و یعدل فی الرعیۃ ، و ینخرج عای فترة من الدین ، و من ابی قتل ، و من نازعہ خذل یمایعہ العارفون باللہ ، ولہ رجال یمون دعوتہ و ینصرونہ و هم وزرائہ یحماون ائمال المماکة و یکمل عدتہم یوماً ثلثۃ مائة و ثلثۃ عشر رجلاً کلہم من العجم ایس فیہم عربی ولكن یتکلمون بالعربیۃ الصرف (۱)

(۱) ترجمہ : امام مہدی قائم منتظر ظہور خواہد کرد ، وی حجت خدا و خلیفہ اوست . ظہور او در مکہ بین رکن و مقام است سماعت مند ترین مردم باو اہل کوفہ اند . غنیمت را بالسوہ تقسیم میکند ، در قضیہ حکم میکند ، در رعیت عدل و داد مینماید ، در دورہ فترت دین خروج میکند . ہر کس نہد برد کشمہ میشود و ہر کس نااو منازعہ نماید متکرب میگردد . عارفان بخدا نااو بیعت مینمایند ، برای او رجالی است کہ دعوت او را برپا میدارند و او را نصرت میدہند و آنان وزراء اویند و وظائف سنگین مملکت را بسوس مگبرند شماره آنان در بکروڑ بسیمصد و سیزدہ نفر کہ بل میشود ہمگی آنان از عجمند در آنان عرب نیست ولکن بلغت عربی صرف سخن میگویند . نابان ( سید محمود طالقانی )

شیخ عبدالکریم الیمانی - ۱۴۰ - صدرالدین قونوی و علامت قائم

الی آخره و انسند فی ذلك و قال شعراً :

« هو خلیفة مسدد بفهم متعلق الحیوان و سیری عدله فی الانس و الجنان »  
و قال ایضاً .

« فلا تعدل باهل البيت خلقاً فاهل البيت هم اهل الشهادة »  
« فبعضهم من الانسان خسر حقیقی و حبهم عبادة »  
از پیشوایان ارباب طریقت و تصوف شیخ « عبدالکریم » الیمانی  
در ظهور امام قائم عجل الله فرجه این ابیات را نظم و انشاد نموده است  
« فی یمن امن یكون لاهلها الی ان ترى نور الهداية مقبلاً »  
« بمیم مجد من سلاله حیدر و من آل بیت طاهرین بمن علا »  
« یسمى بمهدی من الحق ظاهر بسنة خیر الخلق یحکم اولاً »  
شیخ « عبدالرحمن البسطامی » در کتاب « درة المعارف » در حق  
امام می فرماید .

« و یشهر میم الهجد من آل احمد و یشهر عدل الله فی الناس اولاً »  
« كما قد روينا عن علی الرضا و فی کثر علم الحرف اضحی محصلاً »  
« و یشخرج حرف المیم من بعدشینه بمکة نحو البيت بالنصر قد عازاً »  
« فهذا هو المهدی بالحق ظاهر سائی من الرحمن لخلق مرسلاً »  
« و یملأ کل الارض بالعدل رحمة و یملأ ظلام الشک و الجور اولاً »  
« ولایته بالامر من عند ربه خلیفة خبر الرسل من عالم العالاً »  
« صدرالدین قونوی » از کتاب « منایخ صوفی » در حق امام قائم  
علیه السلام میگوید :

« یقوم بامر الله فی الارض ظاهراً علی رغم الشیاطین یمحق الکفراً »  
« یؤید شرع المصطفی و هو ختمه و یمتد من میم باحکامها یدری »

هرگاه بخواهیم تفصیل حال این امام را شرح دهیم در آن حال غیر از این کتاب مجلدات دیگر تشکیل میشود. ولی مقصد ما تحریر تمام گذارشات آل محمد (ص) نیست بلکه با قانون عقل و نقل تشریح و محاکمه مواد و عوارضی است که در تاریخ خاندان رسالت حادث شده است. ظهور « مهدی قائم آل محمد » در میان امت اسلامی مسئله متفق علیه بوده و محتاج تشریح و محاکمه ما نیست.

چون حدیث «من مات ولم يعرف امام زمانه فقد مات میتة جاهلیة» متفق علیه علمای عامه و خاصه می باشد. بنابراین هیچ فرد از افراد اسلامی پیدا نمی شود که بوجود صاحب عصر و زمان اقرار نداشته باشد. ما معتقدیم که امام « محمد المهدی » صاحب العصر و الزمان در حال حیات والد بزرگوارش در شهر « سامرا » پس از آنکه مدتی ظاهر بوده که پدرش از دارفانی رحلت مینماید. وراثت نبوت و وصایت امامت بآن حضرت میرسد. حکمت الهی حفظ و ادامه سلسله امامت را الی یوم القیمة اقتضاء میکند زیرا که پس از رسول خدا بودن ائمه دوازده نفر لابد است این عدد زیاده و نقصان قبول نمی کند زیرا که از رسول (ص) بسند معتبر در « صحیح بخاری و مسلم » روایت شده « خلفاء بعدی اثنا عشر کلهم من بنی هاشم » بهمین سبب « امام زمان (ع س) » را از تسلط و خیانت اعدا باختفا امر فرموده. آنحضرت دونوع اخفا اختیار فرموده اولی غیبت صغری که در این غیبت باخواص اتباع و اشیاع ارتباط داشته، دیگری غیبت کبری که تاهور آنحضرت دوام خواهد پذیرفت و در زمان غیبت کبری نیز جماعتی از اخص خواص بزیارت آنحضرت رسیده و میرسند، در حال حاضر آن حضرت وزراء و نقباء دارد همین که

عدد ایشان بسپید و سیزده نفر رسید وقت ظهور خواهد بود آنحضرت در مکه مکرمه، مابین رکن و مقام ظهور خواهد فرمود عالم را با حق و حقانیت مالا مال خواهد نمود همچنانکه حالا از جور و فساد مملو است جلّه عالم را بصوب حق دعوت خواهد فرمود و از اقصای مغرب و مشرق جواب لبیک خواهد شنید، خاتم سایمان در انگشت مبارک و عصای موسی در دست، از مکه بطرف مدینه حرکت خواهد فرمود، بدعتهائی که پس از رحلت رسول خدا در دین اسلام ظاهر شده تماماً فاع و قمع و مناهی را ابطال خواهد فرمود پس بکوفه وارد شده مسجد کوفه را تعمیر خواهد نمود، حضرت عیسی علیه السلام بزمین نازل شده بآنحضرت اقتدا خواهد نمود پس روی زمین را بادوار هدایت منور خواهد نمود ای این توضیح مختصر کفایت و از درگاه متعال استعداد داریم که ما را در ردیف قومی محسور فرماید که رسول خدا ایشانرا بحضرت امیر بوحیه میفرماید که: (یا علی) اعجب الناس ایمانا و اعظمهم یقیناً قوم یکنون فی آخر الزمان لم یلحقوا النبی و جرت عنهم ارجح فامینوا بسواد علی بیاض ای بالاحادیث الذی ینکب علی اقرضاس سی با علی بزرگترین مردم از جهت ایمان و تقی قومی است که در آخر زمان بدنای آیند و حجج و دلائل از ایشان محجوب میشود همان قوم با توفیق خدا با دهب دادگر از ما ایمان می آورند

بای درحالتیکه ما بظهور قائم آل محمد در کمال حشر مبادید این

کتاب را ختم کرده و بشرف ظهور آن حضرت هده داندزاة خود را

بخ کبای امامت رسیده داشته اندواریم که اعمال دافعه و اخلاص کاه

ما در بیسگاه جرات و درگاه امامت سرف قبول مسرف آورده است و در آن زمان که زوری قیامی بهر حال بهر حال

صفحه	سطر	بادرست	درست
۲	۱۲	این	این
۴	۱۰	وقایه	وقایه
۱۰	۱۰	سامرا	بغداد
۱۰	۱۴	اعدم	اعدام
۱۲	۳	بفکر	بمکر
۱۶	۱۹	رلی	ولی
۲۰	۱۹	تبعیت	بیعت
۳۲	۱	اجرا	علیه اجرا
۳۲	۱۰	اسلامی	افراد اسلامی
۳۵	۵	اللهم	اللهم
۳۶	۲۰	با	در
۳۸	۱۴	حواسه	خاصه
۴۰	۵	هی	هو
۴۲	۱۱	مبارزه	مارز
۴۳	۱۸	نای	نائب
۴۸	۱۸ و ۲		رجوع سود بسوره توبه آیه ۲۶ و ۴۰
۵۱	۱۴	وارد	
۵۴	۱۲	اجر	علیه اجرا
۷۱	۸	اعمال	اهاک
۷۱	۱۵	مانند	مانند
۷۲	۱۱	عقرب	معقوب
۷۲	۲۲	حسارت	جسارت
۷۳	۱۷	و	
۷۹	۱۰	امنعوا	امنعوا
۸۹	۳	کسی	کس



صفحه	سطر	نادوست	دوست
۱۰۰	۱۰	بجل	تبجل
۱۰۳	۱۹	منصوب	منصوب
۱۰۶	۱۲	ابس	نن
۱۰۸	۱۰	نفسن	نفسن
۱۰۹	۱۰	قرضه	قرضه
۱۱۲	۹	حواب	جواب
۱۱۲	۱۲	ماه	ما
۱۱۳	۲	دفع	دفاع
۱۱۳		ذکریا	رکریا
۱۲۸	۵	عابدید	عابدین
۱۲۸	۱۷	یعیم	یسع
۱۳۰	۲	خلعنی	خلعنی
۱۳۳	۱۳	فتوای	فتوی
۱۳۴	۲	اسلام	السلام
۱۳۴	۳	ااء	ابا

## ❀ ( اثرهای دیگر مؤلف ) ❀

---

۱ - یوز کون - رومان تاریخی عائد به حرب صفین

۲ - ارشاد حمزوی

۳ - حجرین عدی - منظوم

۴ - حقوق ارث

۵ - آثار آذربایجان - ادبی تاریخی جغرافی .

.....

## اعتذار

ما در نشر این کتاب مراعات امانت نقل را کاملاً نموده و هیچگونه تصرفی در مطالب و در اسلوب و در انشاء آن ننموده و از نظر محاکمه خصوص و روش قضاوت خاص آن که بسیار متین و محکم بود بنشر آن مبادرت شد و در نقل باره قضایای تاریخی بر فرض که از نقطه نظر نقد و تأخر وقوع، در خود کتاب دقتی نشده باشد زبانی باصل مطلب ندارد

( سد محمود طالعانی )

۶۰۴

۷ - ذی حجة الحرام ۱۳۸۱ - تهران

۱۳۸۱

— — —

## تذکر

---

. تهیه بکدوره کتاب هفتاد و دو تن و یکتا بهترین  
تذکری است از فدا کاری شهداء کربلا بمناسبت  
ایام محرم و سوگواری از تهیه آن غفلت نشود

